An. et vol. XXXVI 26 Iunii 1944 (Ser. II, v. XI) – Num. 6

ACTA APOSTOLICAE SEDIS

COMMENTARIUM OFFICIALE

SUMMARIUM

Acta Pii Pp. XII: Constitutio Apostolica, p. 161 - Epistulae, p. 163 - Allocutio, p. 166.

Acta SS. Congregationum: *S. S. C. S. Officii*: Decretum, p. 176 - *S. C. Consistorialis*: Provisio Ecclesiarum, p. 177 - *S. C. pro Ecclesia Orientali*: Provisio Ecclesiae, p. 177 - *S. C. de Propaganda Fide*: Decretum, p. 178.

Acta Tribunalium: *S. R. Rota*, Sententia, p. 179.

TYPIS POLYGLOTTIS VATICANIS

M · DCCCC · XLIV

Directio:
Palazzo Apostolico — Città del Vaticano
Administratio:
Libreria Vaticana — Città del Vaticano

Pretium annuae subnotationis:
In Italia, Lib. 50 — extra Italiam, *L. it.* 70 —
Pretium unius fasciculi:
In Italia, Lib. 6 — extra Italiam, *L. it.* 6,50

« *Bis fere in mense* (Commentarium) *prodibit ac quotiescumque vel necessitas vel utilitas id postulare videbitur* » (Ex *Commentarii Officialis* ratione, die 29 Octobris 1908 edita).

INDEX HUIUS FASCICULI

(An. XXXVI, n. 6 - 26 Iunii 1944)

ACTA PII PP. XII

CONSTITUTIO APOSTOLICA

PAG.

Melitensis. - Cathedralis Ecclesia Melitensis in Metropolitanam evehitur et nova constituitur Provincia ecclesiastica « Melitensis ». - *1 Ianuarii 1944* 161

EPISTULAE

I. *Quum haud.* - Ad Emum P. D. Henricum, Episcopum Sabinensem et Mandelensem, S. R. E. Cardinalem Sibilia, sexagesimum ab inito sacerdotio annum feliciter explentem. - *28 Februarii 1944* 163

II. *Primo exeunte saeculo.* - Ad Revmum D. Oscar Joliet, Protonotarium Apostolicum, Pontificii Belgarum Collegii Urbani Rectorem: primo exeunte saeculo ab eodem Collegio condito. - *20 Martii 1944* 164

ALLOCUTIO

Ad Emos PP. DD. Cardinales, in festo S. Eugenii I Pp. Beatissimo Patri fausta ominantes. - *2 Iunii 1944* . 166

ACTA SS. CONGREGATIONUM

SUPREMA S. CONGREGATIO S. OFFICII

PAG.

Decretum. Opera prohibentur. - *17 Iunii 1944* 176

SACRA CONGREGATIO CONSISTORIALIS

Provisio Ecclesiarum 177

SACRA CONGREGATIO PRO ECCLESIA ORIENTALI

Provisio Ecclesiae 177

S. CONGREGATIO DE PROPAGANDA FIDE

De Pilcomayo-de Chaco. - Decretum. De finium mutatione. - *12 Maii 1944* . 178

ACTA TRIBUNALIUM

SACRA ROMANA ROTA

Sententia in causa Romana, Nullitatis matrimonii et Dispensationis super rato. - *9 Februarii 1944* 179

An. et vol. XXXVI 26 Iunii 1944 (Ser. II, v. XI) - Num. 6

ACTA APOSTOLICAE SEDIS

COMMENTARIUM OFFICIALE

ACTA PII PP. XII

CONSTITUTIO APOSTOLICA

MELITENSIS

CATHEDRALIS ECCLESIA MELITENSIS IN METROPOLITANAM EVEHITUR ET NOVA CONSTITUITUR PROVINCIA ECCLESIASTICA « MELITENSIS ».

PIUS EPISCOPUS
SERVUS SERVORUM DEI
AD PERPETUAM REI MEMORIAM

Melitensem Ecclesiam, quae ab apostolicis usque temporibus nobilissimam suam ducit originem, longo saeculorum decursu, fide et religione florere numquam desiisse, immo suorum Antistitum et fidelium virtutum splendore emicuisse nemo est qui ignoret. Quae quidem animo perpendentes, Ecclesiae illi, quae hucusque Apostolicae Sedi immediate subiecta exstitit, honorabilius conferre decus statuimus. Suppleto igitur, quatenus opus sit, quorum intersit, vel eorum qui sua interesse praesumant consensu, omnibus mature perpensis ac certa scientia, de apostolicae Nostra potestates plenitudine, cathedralem Ecclesiam Melitensem ad Metropolitanae Ecclesiae gradum et dignitatem evehimus et extollimus; eique propterea eiusque pro tempore Archiepiscopis omnia tribuimus iura, privilegia, insignia, honores et praerogativas, quibus ceterae in catholico orbe Metropolitanae Ecclesiae earumque Antistites iure communi fruuntur et gaudent; Archiepiscopis porro peculiarem concedimus facultatem crucem intra limites suae provinciae ante se ferendi, et sacro pallio iuxta liturgicas leges utendi, postquam tamen illud in sacro consistorio rite postulaverint et obtinuerint. Item eamdem novam Metropolitanam Ecclesiam eiusque pro tempore Archiepiscopum iisdem adstrin-

gimus oneribus et obligationibus, quibus ceterae Metropolitanae Ecclesiae earumque Praesules iure communi adstringuntur. Insuper dioecesim Gaudisiensem, hactenus Sanctae Sedi immediate subiectam, suffraganeam constituimus novae huic Metropolitanae Ecclesiae Melitensi; et eius pro tempore Episcopos metropolitico Archiepiscopi Melitensis iuri subiicimus. Statuimus insuper ut Ecclesiae Melitensis et Gaudisiensis novam posthac efforment provinciam ecclesiasticam, quae *Melitensis* nuncupabitur. Demum Capitulum Cathedrale Melitensis Ecclesiae ad Metropolitani Capituli gradum et dignitatem extollimus cum omnibus iuribus et privilegiis, honoribus et insignibus, nec non oneribus et obligationibus, quae ceteris Capitulis Metropolitanis sunt propria. Ad quae omnia, uti supra disposita et constituta, exsecutioni mandanda venerabilem Fratrem Michaëlem Gonzi, Antistitem Melitensem, delegamus, eique necessarias et opportunas tribuimus facultates, etiam subdelegandi, ad effectum de quo agitur, quemlibet virum in ecclesiastica dignitate constitutum, eidemque onus imponimus ad S. Congregationem Consistorialem, cum primum fas erit, authenticum transmittendi peractae exsecutionis actorum exemplar. Praesentes autem Litteras et in eis contenta quaecumque, etiam ex eo quod quilibet quorum intersit vel qui sua interesse praesumant, si specifica quoque et individua digni sint mentione, auditi non fuerint, vel praemissis non consenserint, nullo unquam tempore de subreptionis vel obreptionis aut nullitatis vitio, seu intentionis Nostrae, vel quolibet alio, licet substantiali et inexcogitato, defectu notari, impugnari vel in controversiam vocari posse, sed eas tamquam ex certa scientia ac potestatis plenitudine factas et emanatas, perpetuo validas exsistere et fore suosque plenarios et integros effectus sortiri et obtinere atque ab omnibus ad quos spectat inviolabiliter observari debere, et, si secus super his a quocumque, quavis auctoritate, scienter vel ignoranter contigerit attentari, irritum prorsus et inane esse et fore volumus ac decernimus; non obstantibus, quatenus opus sit, regulis in synodalibus, provincialibus, generalibus universalibusque Conciliis editis, generalibus vel specialibus Constitutionibus et Ordinationibus Apostolicis et quibusvis aliis Romanorum Pontificum, Praedecessorum Nostrorum, dispositionibus ceterisque contrariis, etiam speciali mentione dignis, quibus omnibus per praesentes derogamus. Volumus autem ut harum Litterarum transumptis, etiam impressis, manu tamen alicuius notarii publici subscriptis et sigillo viri in ecclesiastica dignitate vel officio constituti munitis, eadem prorsus tribuatur fides, quae hisce Litteris tribueretur, si ipsaemet exhibitae vel ostensae forent. Nemini autem hanc paginam evectionis, constitutionis, subiectionis, statuti, mandati, decreti,

derogationis, et voluntatis Nostrae infringere vel ei contraire liceat. Si quis vero ausu id temerario attentare praesumpserit, indignationem omnipotentis Dei, ac beatorum Apostolorum Petri et Pauli se noverit incursurum.

Datum Romae apud S. Petrum, anno Domini millesimo nongentesimo quadragesimo quarto, die prima Ianuarii mensis, Pontificatus Nostri anno quinto.

ALOYSIUS Card. MAGLIONE
a Secretis Status

Fr. RAPHAËL C. Card. ROSSI
S. C. Consistorialis a Secretis

Ludovicus Kaas, *Proton. Apost.*
Alfridus Vitali, *Proton. Apost.*

Loco ✠ Plumbi

Reg. in Canc. Ap., vol. LXVIII, n. 18. – Al. Trussardi.

EPISTULAE

I

AD EMUM P. D. HENRICUM, EPISCOPUM SABINENSEM ET MANDELENSEM, S. R. E. CARDINALEM SIBILIA, SEXAGESIMUM AB INITO SACERDOTIO ANNUM FELICITER EXPLENTEM.

PIUS PP. XII

Venerabilis Frater Noster salutem et Apostolicam Benedictionem. — Quum haud ita pridem noverimus, te proxime duodena a suscepto sacerdotio lustra esse celebraturum, id sane libenti animo tibi gratulamur meritasque Deo, bonorum omnium Largitori, gratias agimus et habemus. Profecto tot tantorumque memoria benficiorum, quae in sacro munere obeundo tibi sunt divinitus conlata, tibi tuisque iucunda prorsus extabit. Inde enim ab inito sacerdotio ad hanc usque aetatem ipse in praenobilem Ecclesiae famulatum proximorumque utilitatem vires contulisti tuas, tum variis prius operam collocando Pontificiis Legationibus tum postea Apostolicum Nuntium in Chiliensi et in Austriaca Republica agendo. Peculiari autem sunt digna memoratu sacra illa sollemnia, quae in Austria celebrata sunt anno MCMXXXIII, quinquagesimo et ducentesimo exeunte, ex quo Vindobona e gravissimo obsidentium hostium discrimine erepta fuit, et pacta cum ipsa Austria sequenti anno conventa. Quae quidem a te gravia gesta munera intuens, Decessor Noster ven. mem. Pius XI te in amplissimum S. R. E. Cardinalium Ordinem cooptavit pluribusque Sacris Congregationibus Romanis adscripsit. Nos autem

Ipsi cognitam plane habemus industriam, qua ipse partes tibi demandatas imples atque dioecesi Sabinensi et Mandelensi per quinque iam annos moderaris. Novimus tibi curae fuisse praecipuae singulas paroecias invisere, ecclesiasticas vocationes mature excolere clericorumque numerum adaugere, sacras aedes opportune reficere ac pia instituta omni ope praesidioque fovere. Quas ob causas Nos praesentem faustitatis istius opportunitatem libenter arripimus, ut tibi, Venerabilis Frater Noster, de sacro munere tam diu actuoseque gesto etiam atque etiam gratulemur, proximamque sacri eventus celebrationem Nostris votis ominibusque cumulemus. Quo interea huiusmodi sollemnia maiorem populo tuo fructuum copiam adferre queant, tibi ultro facultatem damus, ut, qua malueris die, Sacro pontificali ritu peracto, adstantibus fidelibus nomine Nostro Nostraque auctoritate benedicas, plenariam iisdem indulgentiam proponens, usitatis Ecclesiae condicionibus lucrandam. Caelestium autem donorum solaciorumque conciliatrix et nuntia, Nostrae benevolentiae testis sit Apostolica Benedictio, quam tibi, Venerabilis Frater Noster, cunctoque clero ac populi tuae vigilantiae concredito, itemque tuis propinquis, amicis laborumque sociis peramanter in Domino impertimus.

Datum Romae apud Sanctum Petrum, die XXVIII mensis Februarii, anno MCMXXXXIV, Pontificatus Nostri quinto.

PIUS PP. XII

II

AD REVM̃UM D. OSCAR JOLIET, PROTONOTARIUM APOSTOLICUM, PONTIFICII BELGARUM COLLEGII URBANI RECTOREM : PRIMO EXEUNTE SAECULO AB EODEM COLLEGIO CONDITO.

PIUS PP. XII

Dilecte Fili, salutem et Apostolicam Benedictionem. — Primo exeunte saeculo, ex quo clericorum Belgarum Collegium in Urbe est feliciter constitutum, temperari quidem non possumus, quin de iucundi eventus faustitate ei libenter gratulemur ac paternam benignitatem, qua idem complectimur, publice palamque confirmemus. Hoc enimvero centum annorum decursu, Nostri ipsi venerati Decessores, a Gregorio XVI, qui Collegium secundis condidit auspiciis, usque ad Pium XI, eiusdem fautorem adiutoremque munificum, praecipueque Leo XIII, qui ad Collegii ipsius primordia, quum Belgica fungeretur Legatione, plurimum contulerat operae, quique Pontifex Maximus propter suam liberalitatem alter Collegii istius conditor est merito appellatus, de sedula frugiferaque eius

sollertia deque egregia ibidem alumnorum institutione, plura et luculenta testimonia tradiderunt. Ex hoc profecto pietatis ceterarumque virtutum domicilio, in ipsa beati Petri Sede aptissime collocato, ubi adolescentium advenarum animi, dum sacris litteris doctrinisque copiose exornantur, vivida quoque Romanorum fide spirituque commode instruuntur, itemque indelebili tot hominum heroicorum memoria ac suavi sanctorum martyrum reliquiarum fragrantia aluntur atque inebriantur, non parva manus prodiit strenuorum virorum, qui, sive in umbratili sacerdotum munere, sive in patenti augustoque Episcoporum ministerio, de catholica pariter ac civili communitate cultuque praeclare meruerunt. Debitas igitur tribuimus laudes sacris Belgarum Praesulibus, qui, tanta gratia et favore Collegium Urbanum prosequuti, lectissimos iuvenes, qui in spem Ecclesiae adolescunt, almae Romae instituendos educandosque committunt, tibique ipsi, Dilecte Fili, qui in fingenda probe iuventute, tuis curis concredita, tantum sollertiae studiique ponere consuevisti. Quod si Collegium istud, tot labentibus annis, dignos hominum existimatione edidit fructus, laetam spem facit constanter pares editurum, quin immo, auspice faventeque Deo, etiam atque etiam maiores. Causae sane graves et omnium temporum communes decora virtutum multa et magna in sacerdotibus postulant; verumtamen nostra haec aetas plura quoque et maiora admodum efflagitat. Revera in tanta publicarum domesticarumque rerum perturbatione ac paene subversione, singularem prorsus oportet in sacerdotibus esse virtutis constantiaeque praestantiam, eosque necesse omnino est duplicare operam suam et excellenti sedulitate, studio, pietate exiguam copiam pro viribus compensare. Quod quidem utiliter facere non possunt, nisi animum gerant tenacem propositi, incorruptum, caritate flagrantem, in laboribus pro salute hominum sempiterna suscipiendis promptum semper atque alacrem. Siquidem illi in sacerdotio integre sancteque versabuntur, qui sese in hoc genere ab adolescentia excoluerint, ac tantum in disciplina profecerint, ut ad virtutes in sacris Ordinibus exercendas non tam instituti, quam nati plane videantur. Deum itaque instanti prece exoramus, ut Belgarum Collegium potenti suo praesidio opeque tueatur felicibusque magis magisque in dies fortunet incrementis. Fervidis hisce votis ominibusque Nostris, tibi, Dilecte fili, itemque adiutoribus tuis cunctisque Collegii fautoribus atque universis, qui fuere, alumnis effusa in Domino caritate impertimus.

Datum Romae apud Sanctum Petrum, die XX mensis Martii, anno MDCCCCXXXXIV, Pontificatus Nostri sexto.

PIUS PP. XII

ALLOCUTIO

AD EMOS PP. DD. CARDINALES, IN FESTO S. EUGENII I PP. BEATISSIMO PATRI FAUSTA OMINANTES.

I. L'OPERA CARITATIVA

Luttuose vicende

È ormai passato un anno, Venerabili Fratelli, dacchè nella ricorrenza della festa del Nostro santo Patrono e Predecessore Noi avevamo, per la quinta volta, il conforto di accogliere riconoscenti — dalle labbra del tanto amato e venerato Cardinale Decano, che Ci duole di non vedere oggi in mezzo a noi — i vostri devoti auguri, il dono delle vostre preghiere, la promessa della vostra dedizione ai sempre crescenti doveri ed alle gravi responsabilità dell'Apostolico ministero, il rinnovato pegno della vostra assidua partecipazione alle cure ed alle sollecitudini del Padre della Cristianità. Un anno è passato: *breve aevi spatium*, eppure così denso di luttuose tristissime vicende e d'immensi ineffabili dolori; poichè la immane tragedia del conflitto mondiale, svolgentesi dinanzi e intorno a Noi, ha raggiunto gradi e forme di atrocità, che scuotono e fanno inorridire ogni senso cristiano ed umano. Ond'è che al ritorno di questo giorno per Noi festivo, nel vedervi nuovamente qui raccolti, sentiamo il bisogno di confidarvi le intime angosce dell'animo Nostro, e di deplorare con voi l'aggravarsi, tempestoso e sanguigno, delle distruzioni, delle rovine, degli eccidi a tal segno, che quello che, or è un anno, poteva a molti sembrare cosa inverosimile o impossibile, è pur troppo divenuto realtà.

La Città eterna, cellula madre di civiltà, e lo stesso territorio sacro intorno al sepolcro di Pietro, hanno dovuto sperimentare e provare quanto lo spirito degli odierni metodi di guerra, per molteplici cause fattisi sempre più feroci, si sia allontanato da quelle indefettibili norme, che un tempo erano ritenute come leggi inviolabili.

Tuttavia, in mezzo a tanto dolore, non vogliamo omettere di rilevare come la minaccia di incursioni aeree sulle zone non periferiche di Roma abbia fatto luogo a una pratica e un trattamento più riguardoso. Noi nutriamo la speranza che questa più equa e moderata tendenza prevalga su contrarie considerazioni di apparente utilità e sulle cosiddette esigenze e necessità militari, e che l'Urbe sia in ogni caso e ad ogni costo preservata dal divenire teatro di guerra. Perciò non dubitiamo di ripetere ancora una volta con eguale imparzialità e doverosa fermezza:

Chiunque osasse di levare la mano contro Roma, sarebbe reo di matricidio dinanzi al mondo civile e nel giudizio eterno di Dio.

Se poi passiamo ad osservare le presenti condizioni generali del mondo, Noi siamo testimoni di eventi, che nei loro effetti spirituali e materiali Ci empiono l'animo di giustificata ansietà. Le aspre dissonanze e le lotte fra i figli di un medesimo popolo, che portano in sè i germi delle più dannose conseguenze, creano un'atmosfera, in cui l'autorità della Chiesa, che è al di sopra delle terrene e mutevoli correnti di pensiero, si vede tratta da una o da altra parte nel vortice di controversie, nelle quali non di rado manca la necessaria chiarezza delle idee ed il giusto equilibrio del giudizio. Così il peso della responsabilità, che grava sulle Nostre deboli spalle, si eleva ed aumenta in misura ignota ad altri tempi e richiede da Noi, giorno per giorno, ora per ora, una vigilanza non mai interrotta, una prontezza di azione che mai non resta, una non mai stanca larghezza di cuore aperto a tutte le anime, che cercano sinceramente la verità e il bene.

Azione della Sede Apostolica a difesa della giustizia e a sollievo della indigenza

Ma qui torna opportuno un richiamo storico ai sentimenti espressi nell'anno 449 da un Vescovo dell'Oriente, Eusebio di Dorileo, in una lettera indirizzata al Papa S. Leone Magno: [1] « Il trono apostolico — egli scriveva — è stato solito fin dal principio di difendere chi ha sofferto ingiustizie... e di sollevare, secondo la possibilità, chi giaceva in terra: voi avete infatti commiserazione per tutti gli uomini. La cagione ne è perchè voi siete animati da retto senso e conservate inconcussa la fede al Signor nostro Gesù Cristo, come anche dimostrate una non dissimulata carità verso tutti i fratelli e quanti sono chiamati nel nome di Cristo ».

Parole così nobili, che attestano la costante difesa della verità e del diritto da parte di questa Sede Apostolica e il suo amore benefico per tutti i travagliati e gli oppressi, furono dettate dalla esperienza dei primi secoli del Cristianesimo. Ma la Chiesa romana va grata e dà lode al Signore per aver mantenuto con l'assistenza divina questa santa costumanza anche nei tempi successivi. Cosicchè uno dei più noti storici del secolo decimonono, certamente non sospetto di sentimenti favorevoli verso la Sede di Pietro, non dubitò di confessare al termine della sua opera sulla Città di Roma nel Medio evo che « la storia non ha

[1] Cfr. Eduard. Schwartz, *Acta Conciliorum Oecumen.*, t. II [Conc. Univ. Chalcedonense] vol. 2, p. 1, 1932, p. 79.

sufficienti titoli di eroi,... per indicare con essi pur soltanto approssimativamente l'attività mondiale, le grandi creazioni e la imperitura gloria dei Papi ». [2]

Mossi pertanto dall'esempio dei Nostri Predecessori, anche Noi, Venerabili Fratelli, consideriamo, in questo tempo di strettezze e di povertà senza esempio, come Nostro sacro dovere di rivolgere la Nostra sollecitudine pastorale, in un'ampiezza finora difficilmente superata o raggiunta, alla indigenza che da ogni parte ci circonda e reclama aiuto. Non già che la Chiesa, massime nell'ora presente, aspiri in qualsiasi modo a vantaggi terreni o a gloria umana; perchè ad una sola meta sono tesi di giorno e di notte i Nostri pensieri, come cioè Ci sia possibile di ovviare a così acerba prova, soccorrendo tutti senza distinzione di nazionalità e di stirpe, e come Ci sia dato di cooperare affinchè alla umanità tormentata dalla guerra possa essere alfine ridonata la pace.

Sollecitudine per le gravi condizioni di Roma

Che se al presente la Nostra premura si volge in modo particolare a Roma, ciò nasce dalle miserevoli condizioni, in cui una così gran parte della popolazione dell'Urbe, che è anche Nostra diocesi, è venuta a trovarsi. Certamente non è questa la prima volta che il turbine scuote la eterna Città. La Roma cristiana nel lungo corso della sua storia ha conosciuto altre e ben aspre avversità: occupazioni e saccheggi, da Alarico all'orrido Sacco del 1527; lotte intestine dei partiti, come nel secolo decimo; abbandono, come nel periodo avignonese e all'epoca del grande scisma d'Occidente; peste, come ai calamitosi giorni del grande S. Gregorio e sotto il Pontefice Sisto IV; fame e carestia per cause naturali, come durante il Pontificato di Clemente XIII negli anni 1763 e 1764 [3] Anche in questa ultima pubblica sciagura si rifugiarono in Roma da tutti gli Stati della Chiesa, e perfino dalla Toscana e da Napoli, le moltitudini affamate, la cui assistenza con alloggio e vitto richiese i più grandi sforzi. Il Papa con instancabile e generosa mano riuscì ad impedire una catastrofe. Eppure che cosa erano i 6.000 profughi di allora, uniti ai meno di 160.000 romani — l'intero Stato Pontificio contava poco più di due milioni di anime —, che cosa erano, diciamo, se si paragonano con le condizioni di oggi? col numero degli abitanti, con la inopia, i rischi, le angosce, le separazioni, i dolori di ogni specie, per cui tanti trepidano e soffrono?

[2] Ferdinand Gregorovius, *Geschichte der Stadt Rom im Mittelalter*, t. 8 [Stuttgart 1896], p. 668.

[3] Cfr. Pastor, *Geschichte der Päpste*, t. II, p. 579; t. XVI p. 1, pp. 461-463.

In pochi luoghi del suolo italico, per non dire del mondo, sono nell'ora presente tanto grandi, quanto in Roma e nei suoi dintorni, la penuria delle cose necessarie alla vita e il pericolo che essa cresca in un quasi incommensurabile impoverimento di masse intiere di popolo. D'altra parte, la forza di attrattiva, che l'Urbe esercita su molte vittime della guerra, le quali qui cercano ricetto ed ausilio, pone quelli, che si occupano di provvedere alla loro abitazione e al loro approvvigionamento, dinanzi a problemi talvolta pressochè insolubili. Nonostante le lodevoli premure di pubbliche Autorità e di benemerite Associazioni, l'esercito dei poveri cresce di giorno in giorno. Sempre più ansiosi quegl'infelici volgono gli occhi, sempre più supplichevoli levano le mani verso il Padre comune: non pochi di loro si vedono oggi costretti ad invocare quella carità di cui ieri ancora essi stessi erano prodighi.

Fino all'ultimo limite dei Nostri mezzi e delle Nostre forze, appoggiati e sostenuti dalle offerte di anime generose, dalla attività organizzatrice di previdenti e industriosi periti, dal coraggio e dallo spirito di abnegazione di onesti e valenti lavoratori, ai quali tutti bramiamo che vada la espressione della Nostra viva gratitudine, abbiamo spesso potuto far penetrare nella oscurità della più angosciosa miseria e del più crudele abbandono un confortante raggio luminoso di soccorrevole amore paterno, — pur troppo non sempre adeguato alla vastità del bisogno e all'intimo impulso del Nostro cuore.

Senza indietreggiare dinanzi a qualsiasi sacrificio, non scoraggiati per alcun rifiuto, non timidi dinanzi a qualsiasi violazione del Nostro diritto, non abbiamo cessato di contribuire, secondo tutte le Nostre possibilità, a sostenere la popolazione di Roma e delle contrade circonvicine almeno coi più necessari ed urgenti alimenti. Abbiamo anche avviato pratiche allo scopo di effettuare il trasporto di viveri per via di mare mediante navi pontificie. Ma si attende ancora il consenso di una delle Parti belligeranti per l'attuazione di una simile impresa, che porterebbe un rimedio veramente efficace a tanto male. Ad ogni modo, da parte Nostra non diminuiremo i Nostri sforzi per superare ostacoli e vincere resistenze, acciocchè a questa Nostra Città natale ed episcopale, la quale oggidì più che in qualsiasi altro tempo conta fra le sue mura figli e figlie di ogni regione d'Italia, sia, per quanto è possibile, risparmiato, in uno dei più gravi momenti della sua storia ricca di glorie e di dolori, di dover applicare a se stessa le parole del Profeta: « Sta tutto il suo popolo gemendo e cercando pane... I pargoli hanno domandato pane, e non v'era chi loro lo desse ». [4]

[4] *Thren.* 1, 11; 4, 4.

II. IL PRIMATO DELLA CHIESA ROMANA

Il mandato divino

Ma al di sopra di tali cure esteriori e degli uffici particolari imposti dalle contingenze di tempo e di luogo sta, Venerabili Fratelli, come Nostro dovere centrale e supremo, dal cui pieno e coscienzioso adempimento nessun potere umano potrebbe distoglierCi, nessuna esterna angustia stornarCi, l'assoluta obbedienza al comando del Signore: *Pasce agnos meos! Pasce oves meas!* Pasci i miei agnelli! Pasci le mie pecorelle! [5]

Questo divino mandato, che dal primo Pietro attraverso la lunga serie dei Romani Pontefici è trapassato fino a Noi, indegno loro Successore, abbraccia nel confuso e dilaniato mondo odierno un cumulo ancor più elevato di sacre responsabilità, e incontra impedimenti e opposizioni, che esigono dalla Chiesa, nel suo Capo visibile e nei suoi membri, una accresciuta alacrità e vigilanza.

Funeste conseguenze del distacco dalla Chiesa Madre

Oggi infatti più che mai all'occhio di ogni chiaroveggente e giusto osservatore si rivela il bilancio tristemente passivo, che le scissioni dalla Chiesa Madre nel corso dei secoli hanno cagionato alla Cristianità. In un'epoca torbida e travagliata, come la nostra, quando l'umanità si appresta a trarre le conseguenze di uno scadimento spirituale che l'ha precipitata nell'abisso, e in tutte le Nazioni si levano voci invocanti per l'opera gigantesca del nuovo ordinamento, oltre alle garanzie esteriori, anche gl'indispensabili fondamenti giuridici e morali, sarà di essenziale importanza conoscere quale influsso la corrente delle idee e delle norme di vita cristiana potrà esercitare sul contenuto e sullo spirito di tale futuro ordinamento e contro il ripetersi del predominio di false e funeste tendenze.

La Chiesa Madre cattolica romana, rimasta fedele alla costituzione ricevuta dal divino suo Fondatore, e che anche oggi sta ferma nella solidità della pietra, sulla quale la volontà di lui la edificò, possiede nel primato di Pietro e dei suoi legittimi Successori la sicurezza, garantita dalle promesse divine, di custodire e di trasmettere integra ed inviolata, attraverso secoli e millenni, sino alla fine dei tempi, tutta la somma di verità e di grazia che nella missione redentrice di Cristo è contenuta.

[5] Ioann. 21, 15-17.

E mentre essa nella stimolante e confortante coscienza di questo duplice possesso trova la sua forza vincitrice di tutti gli offuscamenti dell'errore e di tutti i traviamenti morali, svolge l'opera sua a vantaggio non solo della Cristianità, ma del mondo intero, ispirando sentimenti di conciliante giustizia e di genuino amore fraterno, nelle grandi controversie, in cui spesso benedizione e calamità, messe abbondante e povera raccolta, vengono a trovarsi l'una all'altra vicine.

Ma quanto più forti ed efficaci sarebbero le irradiazioni del pensiero e della vita cristiana sulle basi morali dei futuri disegni di pace e di ricostruzione sociale, se non si avesse la vasta divisione e dispersione delle confessioni religiose, che nel corso dei tempi si sono distaccate dalla Chiesa Madre! Chi potrebbe oggidì non riconoscere quanta sostanza di fede, quanta intima forza di resistenza contro gli influssi antireligiosi siano, a causa di questo distacco, in numerosi gruppi andate perdute?

Di così dolorosa realtà è, fra tante altre, una prova parlante la storia del razionalismo e del naturalismo negli ultimi due secoli. Là ove l'ufficio commesso a chi è investito del primato, « confirma fratres tuos »,[6] non può esercitare e svolgere la sua azione protettrice e preservatrice, la zizzania del razionalismo è penetrata in mille specie diverse, coi suoi culmi e le sue cariossidi infeste, nel pensiero e nel senso di molte anime che si dicono cristiane, e ha intossicato ciò che in esse era ancora rimasto del seme divino della verità rivelata, causando soprattutto oscuramento, scissione e un crescente abbandono della fede nella divinità di Cristo.

La volontà di Cristo nella istituzione del primato

Fra Cristo e Pietro vive dal dì della promessa presso Cesarea di Filippo e dell'adempimento sul mare di Tiberiade un vincolo misterioso ma eminentemente reale, occorso una volta nel tempo, ma che affonda le sue radici negli eterni consigli dell'Onnipotente. Il Padre celeste, che a Simone figlio di Giona rivelava il mistero della divina figliolanza di Cristo e lo rendeva così atto a rispondere con una aperta e pronta confessione alla domanda del Redentore, aveva fin dalla eternità predestinato il pescatore di Betsaida al suo singolare ufficio; e Cristo stesso non fece che compire la volontà del Padre, quando nella promessa e nel conferimento del primato usò espressioni, le quali dovevano fissare per sempre la unicità della posizione privilegiata attribuita a Pietro.

[6] Luc. 22, 32.

Coloro pertanto i quali — come, or non è molto, è stato affermato (o meglio, ripetuto) da alcuni rappresentanti di confessioni religiose che si professano cristiane — dichiarano non esservi un Vicario di Cristo in terra, perchè Cristo stesso ha promesso di rimanere con la sua Chiesa come suo Capo e Signore fino alla consumazione dei secoli, oltre che sottraggono ad ogni ufficio episcopale il suo fondamento, disconoscono e travisano il senso profondo del primato pontificio, che è non negazione, ma adempimento di quella promessa. Poichè, se è vero che Cristo nella pienezza della sua potenza divina dispone delle più svariate forme di illuminazione e di santificazione, nelle quali è realmente con quelli che lo confessano; non è men certo che Egli ha voluto affidare a Pietro e ai suoi Successori la guida e il governo della Chiesa universale e i tesori di verità e di grazia della sua opera redentrice. Le parole di Cristo a Pietro non lasciano alcun dubbio sul loro senso: così hanno riconosciuto e creduto l'Occidente e l'Oriente in tempo non sospetto e con mirabile armonia. Voler creare una opposizione fra Cristo come Capo della Chiesa e il suo Vicario, voler vedere nell'affermazione dell'uno la negazione dell'altro, significa stravolgere le più chiare e luminose pagine del Vangelo, chiudere gli occhi dinanzi alle testimonianze più antiche e venerande della tradizione, e privare la Cristianità di quella eredità preziosa, la cui retta conoscenza e stima, al momento a Dio solo noto e mercè il lume della grazia da lui soltanto impartito, potrà suscitare nei fratelli separati il desiderio nostalgico della casa paterna e la volontà efficace di farvi ritorno.

Quando, ogni anno, la sera precedente la festa dei Principi degli Apostoli, Noi visitiamo la Nostra Patriarcale Basilica Vaticana, per implorare sulla tomba del primo Pietro la forza di servire il gregge affidatoCi secondo i disegni e i fini dell'eterno e Sommo Sacerdote; dalla maestosa trabeazione di quel tempio eccelso appariscono al Nostro sguardo in fulgido mosaico le potenti parole, con cui Cristo manifestò il suo proposito di edificare la Chiesa sulla rocca di Pietro, e Ci ricordano il Nostro impreteribile dovere di conservare intatto questo incomparabile retaggio del Redentore divino. Mentre poi vediamo rifulgere dinanzi a Noi la gloria del Bernini, e sopra la Cattedra, sorretta in alto dalle gigantesche figure di un Ambrogio e di un Agostino, di un Atanasio e di un Giovanni Crisostomo, miriamo risplendere e dominare in magnifica luce il simbolo dello Spirito Santo; Noi sentiamo e sperimentiamo tutto il carattere sacro, tutta la missione sovrumana, che la volontà del Signore con l'assistenza dello Spirito da lui promesso e mandato ha conferito a questo punto centrale della Chiesa di Dio vivo, « co-

lumna et firmamentum veritatis ».[7] E in questa ottava di Pentecoste, dal Nostro cuore e dal Nostro labbro erompe l'invocazione allo Spirito Creatore, affinchè desti nei nostri fratelli separati la brama del ritorno alla perduta unità e conceda loro la forza di seguirne l'impulso. Possano tutti coloro, *qui christiana professione censentur,* comprendere quale impareggiabile campo di azione sarebbe riservato alla Cristianità nel momento presente, se in piena unione di fede e di volere dedicassero l'opera loro a salvare la famiglia umana e prepararla per un migliore avvenire!

III. CONSIDERAZIONI SUL PROBLEMA DELLA PACE

Voci di moderazione e voci di violenza

Ad aprire i cuori alla speranza di questo più sereno e pacato domani, è certamente indizio significativo che, mentre i mezzi militari di distruzione hanno conseguito un grado di potenza non mai prima conosciuto e il mondo si trova alla vigilia di ancor più drammatici e, a parere di alcuni, forse definitivi eventi, la discussione intorno all'indirizzo fondamentale e alle norme particolari della futura pace attragga sempre più numerosi gli spiriti e trovi una partecipazione e un interesse ognora crescenti.

Se non che, accanto alle voci di saggezza e di moderazione, non mancano altre di mal dissimulata violenza o di aperto annunzio di vendetta. Mentre le prime seguono il pensamento di quel condottiero greco, del quale si legge che stimava insigne la vittoria, in cui la clemenza prevalesse alla crudeltà: « *Eam praeclaram victoriam ducebat, in qua plus esset clementiae quam crudelitatis* »;[8] le altre invece rammentano da vicino il detto di Cicerone, che la vittoria per natura è insolente e superba: « *victoria quae natura insolens et superba est* ».[9]

In tal guisa sorge in molti l'impressione e il timore, quasi non vi fosse, anche per i popoli e le nazioni come tali, altra alternativa all'infuori di questa: piena vittoria o distruzione completa.

Dove questo tagliente dilemma è una volta penetrato negli animi, opera col suo funesto influsso come stimolo prolungatore della guerra, anche presso coloro, che per interno impulso o per considerazioni realistiche sarebbero inclini ad una pace ragionevole. Lo spettro di quell'alternativa, la persuasione della vera o supposta volontà del nemico

[7] *I Tim.* 3, 15.

[8] Cornelii Nepotis *Timoleon*, n. 2.

[9] *Pro M. Marcello*, n. 3.

di distruggere la vita nazionale fin nelle radici, soffocano ogni altra riflessione e infondono in non pochi il coraggio della disperazione. Coloro che sono posseduti da tali sentimenti avanzano, come in un sonno ipnotico, attraverso abissi d'indicibili sacrifici e costringono così altri ad una lotta estenuante e dissanguatrice, le cui conseguenze economiche, sociali e spirituali minacciano di divenire il flagello del tempo avvenire.

Due diversi aspetti del problema della pace

Perciò è di somma importanza che a quel timore possa subentrare la fondata attesa di oneste soluzioni; soluzioni non passeggiere, nè suscettive dei germi venefici di nuovi turbamenti e pericoli per la pace, ma vere e durevoli; soluzioni le quali muovono dal pensiero che le guerre, oggi non meno che in passato, difficilmente possono essere messe a conto e a colpa dei popoli come tali.

A voi, Venerabili Fratelli, è ben noto come, adempiendo un imprescindibile ufficio del Nostro ministero Apostolico, Noi abbiamo già a più riprese e in maniera concreta additate le basi indispensabili in conformità del pensiero cristiano, non solo per ciò che riguarda la pacifica convivenza e collaborazione internazionale, ma anche per quanto si riferisce all'ordine interno degli Stati e dei popoli. Oggi Ci limitiamo ad osservare che ogni retta soluzione del conflitto mondiale deve considerare come ben distinte due gravi e complesse questioni: la colpa nel suscitare o nel prolungare la guerra, da un lato, la configurazione della pace e la sua sicurezza, dall'altro; distinzione che lascia naturalmente intatti i postulati così della giusta espiazione per atti violenti contro persone o cose non richiesti realmente dalla condotta della guerra, come delle necessarie garanzie a difesa del diritto contro possibili attentati della forza.

Questi due diversi aspetti del formidabile problema hanno trovato larga eco nella coscienza dei popoli, ed anche in pubbliche dichiarazioni di autorità competenti si è manifestato il proposito e il volere di dare al mondo, al termine del conflitto armato, una pace comportabile per tutte le Nazioni. Noi desideriamo e speriamo che il prolungarsi della guerra, congiunto col progressivo inasprimento dei metodi bellici, e la conseguente più acuta tensione ed esasperazione degli animi, non finiscano con lo scemare ed estinguere quei sani sentimenti, e con essi la prontezza a subordinare gl'istinti della vendetta e dell'ira, *quae est inimica consilio,* alla maestà della giustizia e della equanimità.

In ogni guerra, se una delle Parti belligeranti riuscisse soltanto con la potenza della spada o con altri mezzi d'irresistibile coercizione a

giungere ad un chiaro e non equivoco esito vittorioso, si troverebbe nella possibilità fisica di dettare una pace non equa, imposta con la forza. Ma è pur certo che nessuno, la cui coscienza sia informata ai principi della vera giustizia, potrebbe riconoscere a una così precaria soluzione il carattere di sicura e previdente saggezza.

Visioni di saggia arte politica

Quantunque infatti possa essere nella natura delle cose che il periodo di transizione fra il termine delle ostilità e la conclusione formale della pace, fino al raggiungimento di una condizione di sufficiente stabilità sociale, sia prevalentemente determinato dal potere del vincitore sul vinto, tuttavia la saggia e per ciò stesso moderata arte politica non dimentica nè omette mai di dare alla parte soccombente la speranza. vorremmo dire la fiducia, che anche al proprio popolo e alle sue necessità vitali venga preparato e giuridicamente assegnato un degno posto.

Perciò brameremmo che all'animo dei governanti e dei popoli fosse presente, almeno come ideale a cui tendere, il pensiero fondamentale che ispirò le parole dette in grazia di M. Claudio Marcello dal più insigne oratore dell'antica Roma: *Animum vincere, iracundiam cohibere, victo temperare, adversarium extollere iacentem, haec qui faciat, non ego eum cum summis viris comparo, sed simillimum deo iudico.* Vale a dire: Vincere se stesso, frenare l'ira, risparmiare il vinto, sollevare l'avversario caduto, chi queste cose faccia, io non lo paragono già agli uomini sommi, ma lo reputo somigliantissimo a un dio.[10]

Noi Ci auguriamo che tutti i Nostri figli e figlie sparsi sulla terra abbiano la viva consapevolezza della loro corresponsabilità individuale e collettiva al nascere e al formarsi di un pubblico ordinamento conforme alle esigenze fondamentali della coscienza umana e cristiana, sempre memori che, per quanti si gloriano del nome cristiano, ogni proposito di pace sta sempre sotto la indefettibile insegna: « *illa respuere, quae huic inimica sunt nomini, et ea, quae sunt apta, sectari* ».

Col fervido voto che la grazia dell'Onnipotente faccia presto sorgere sui colli della Città eterna e su tutto il mondo l'aurora di una tal pace, vi esprimiamo, Venerabili Fratelli, la Nostra intima gratitudine per gli auguri così benevolmente offertiCi per bocca del vostro eminente Cardinale Sotto-Decano, mentre impartiamo di cuore a voi, e a quanti sono a voi particolarmente uniti nel Signore, la Nostra Apostolica Benedizione.

[10] Cfr. CICER. *Pro M. Marcello*, n. 3.

ACTA SS. CONGREGATIONUM

SUPREMA SACRA CONGREGATIO S. OFFICII

DECRETUM

OPERA PROHIBENTUR

Feria IV, die 17 Maii 1944

Decreto 26 Martii 1924 huius Supremae Sacrae Congregationis S. Officii *opera et scripta omnia* ERNESTI BUONAIUTI damnata fuerunt; qui nihilominus perstitit in operibus edendis, etiam fundamenta fidei christianae evertere nitentibus, quorum aliqua iam a S. Officio proscripta sunt; nuperrime autem opus omnino improbandum edidit, cui titulus « Storia del Cristianesimo ».

Itaque Emi ac Revmi Patres Cardinales Supremae Sacrae Congregationis Sancti Officii, rebus fidei ac morum tutandis praepositi, in plenario conventu feriae IV, diei 17 Maii 1944, praehabito RR. DD. Consultorum voto, damnaverunt atque in INDICEM librorum prohibitorum inserenda mandarunt *opera et scripta omnia* ab ERNESTO BUONAIUTI post decretum supradictum usque ad eundem diem 17 Maii 1944 edita.

Et sequenti feria V, die 18 eiusdem mensis et anni, Ssmus D. N. Pius divina Providentia Papa XII, in solita audientia Excmo ac Revmo D. Adsessori S. Officii impertita, relatam Sibi Emorum Patrum resolutionem adprobavit, confirmavit et publici iuris fieri iussit.

Datum Romae, ex Aedibus S. Officii, die 17 Iunii 1944.

Ioannes Pepe, *Supr. S. Congr. Sancti Officii Notarius.*

SACRA CONGREGATIO CONSISTORIALIS

PROVISIO ECCLESIARUM

Sanctissimus Dominus Noster Pius divina Providentia Papa XII, successivis decretis Sacrae Congregationis Consistorialis, singulas quae sequuntur Ecclesias de novo Pastore dignatus est providere, nimirum:

die 1 Ianuarii 1944. — Metropolitanae Ecclesiae Melitensi, nuper evectae, praefecit Excmum P. D. Michaëlem Gonzi, hactenus Episcopum eiusdem Ecclesiae.

die 4 Maii. — Titulari archiepiscopali Ecclesiae Carpathiensi Exc. P. D. Franciscum Kamprath, hactenus Episcopum Stadiensem.

die 30 Maii. — Titulari episcopali Ecclesiae Canathenae R. D. Fridericum Duc, Vicarium Generalem dioecesis Maurianensis, quem constituit Coadiutorem cum iure successionis Exc. P. D. Augusti Grumel, Episcopi Maurianensis.

die 15 Iunii. — Cathedrali Ecclesiae Lamacensi, Exc. P. D. Ernestum Sena de Oliveira, hactenus Archiepiscopum titularem Mitylenensem et Auxiliarem Emi P. D. Emmanuelis S. R. E. Cardinalis Gonçalves Cerejeira, Patriarchae Lisbonensis, cum iure « Archiepiscopi-Episcopi Lamacensis » titulum gerendi.

SACRA CONGREGATIO PRO ECCLESIA ORIENTALI

PROVISIO ECCLESIAE

Ssmus D. N. Pius div. prov. Pp. XII, decreto S. Congregationis pro Ecclesia Orientali die 22 mensis Maji anno 1944 dato, Archiepiscopali Ecclesiae Sehnaensi Chaldaeorum praefecit R. P. D. Josephum Cheikho, Cathedralis Ecclesiae Babylonensis parochum.

SACRA CONGREGATIO DE PROPAGANDA FIDE

DE PILCOMAYO – DE CHACO

DECRETUM

DE FINIUM MUTATIONE

Cum, post recens bellum, fines inter Respublicas Bolivianam et Paraguayanam immutati fuerint, visum est limites inter Praefecturam Apostolicam de Pilcomayo (Paraguay) et Vicariatum Apostolicum de Chaco (Bolivia) esse pariter immutandos.

Quapropter Emi Patres huius S. Consilii Christiano Nomini Propagando, in Plenariis Comitiis diei 8 h. m., omnibus rite perpensis, in eam sententiam devenerunt ut pars occidentalis supra memoratae Praefecturae Apostolicae de Pilcomayo, quae continetur: ad septentrionem, linea parallela 22°; ad orientem, limitibus inter supra dictas Respublicas nuper statutis; ad occidentem et ad meridiem, tractu fluminis Pilcomayo, inter D'Orbigny et Esmeralda, ab eadem Praefectura Apostolica segregaretur et finitimo Vicariatui Apostolico de Chaco (Bolivia) adnecteretur.

Quam Emorum Patrum sententiam, in Audientia diei 11 h. m. ab infrascripto huius S. Consilii Secretario Sibi relatam, Ssmus D. N. Pius Div. Prov. Pp. XII in omnibus probavit et hoc ad rem Decretum in vulgus edi iussit.

Datum Romae, ex Aedibus S. Congregationis de Propaganda Fide, die 12 Maii A. D. 1944.

P. Card. FUMASONI BIONDI, *Praefectus.*

L. ✠ S.

† C. Costantini, Archiep. tit. Theodosiopolitan., *a Secretis.*

ACTA TRIBUNALIUM

SACRA ROMANA ROTA

ROMANA

NULLITATIS MATRIMONII ET DISPENSATIONIS SUPER RATO

In Nomine Domini

Pio Pp. XII feliciter regnante, Pontificatus Dominationis Suae anno quinto, die 22 Ianuarii 1944, RR. PP. DD. Arcturus Wynen, Ponens, *Gulielmus Heard et Albertus Canestri, Auditores de turno, in causa* Romana, Nullitatis matrimonii *et* Dispensationis super rato, *inter dominum Titum, actorem, repraesentatum per legitimum procuratorem dñum Gulielmum Felici, advocatum, et dñam Luciam, conventam, interveniente et disceptante in causa Rev. D. Aegidio Del Corpo, Substituto Defensoris vinculi, hanc tulerunt in secunda instantia sententiam definitivam.*

1. – Titus, artifex technicus apud dñum Livium medicum dentium, cum decimum septimum aetatis annum agebat cognovit Luciam, puellam 22 annorum, quae in taberna paterna erat lactaria. Mutuo amore incensi, duo iuvenes sponsalia inter se inierunt atque per annum cum dimidio honestas foverunt relationes, at deinceps Titus Luciam ad inhonesta induxit. Pluribus aliis mensibus post, Lucia passa est sanguinis vomitum atque medicum adire debuit. Qui statim declaravit statum puellae esse gravem et insanabilem. « Il professore disse che la ragazza era spacciata e a me consigliò di astenermi anche dal baciarla », deposuit Titus in iudicio. Puellae pater autem, quamvis intellexisset celebrationem matrimonii ob declaratum mortiferum morbum filiae non amplius exspectari posse, tamen Tito consilium dedit non statim abrumpere relationes (ne scl. afflictae adderetur afflictio), sed eas paulatim laxare. Titus vero, prae magno suo amore erga puellam, nullatenus destitit ab amatoriis relationibus cum Lucia, neque statim neque paulatim, potius eas continuavit sicuti antea; immo non erubuit abuti aliquoties puella aegrota.

Quodam autem die Lucia Tito aperuit se esse gravidam ex eo, atque

postulavit ut brevi matrimonium contraheretur. Nolens in matrimonium ducere puellam tabidam, vir nuptias ineundas denegavit, et ut evitaret minas a puella eiusque propinquis pronuntiatas et consequentias pravi sui modi agendi, fugit Mediolanum, deinde Genuam. Verum admonitus a sua matre ut rediret et matrimonium celebraret, vir Romam reversus die 19 Septembris 1931 in ecclesia paroeciali N. N. matrimonium reapse contraxit cum Lucia. Cohabitatio vero coniugum nunquam instituta est. Decennio post, idest die 6 Octobris 1941, vir apud Tribunal Vicariatus Urbis matrimonium suum accusavit nullitatis tum ex capite vis et metus tum ex capite simulati consensus. In fine eius libelli legitur: « Il sottoscritto, dato che egli sposò la signorina Lucia sotto il timore irritante canonicamente il matrimonio, si ritiene abile ad accusarlo benchè lo abbia contratto con l'espresso proposito di non consumarlo ». Libello acceptato et causa instructa, die 10 Decembris 1942 prodiit sententia, qua declaratum est: « Non constare de matrimonii nullitate ex capite praetensi metus, constare vero ex viri simulatione ». Appellatione ad N. S. Auditorium interposita, et consueto dubio concordato, PP. de turno, ad causam definiendam congregati, die 11 Decembris 1943 declaraverunt: « Dilata, et interea acta compleantur ».

Patres nempe opportunum censuerunt expetere a Sanctissimo facultatem cognoscendi, praeterquam de matrimonii nullitate, etiam de inconsummatione matrimonii a partibus et testibus asserta. Postquam igitur actoris patronus novum exhibuit libellum et Defensor vinculi suum votum favorabile dedit, implorata est facultas iudicandi etiam de inconsummatione matrimonii, quam facultatem Summus Pontifex die 14 Ianuarii 1944, in Audientia Decano S. Rotae concessa, largiri dignatus est. Quare primo dubio iam concordato additum est, servatis servandis, alterum dubium, itaque hodie respondendum est ad bina dubia:

I. *An constet de matrimonii nullitate, in casu;* et quatenus negative:

II. *An consilium praestandum sit Sanctissimo pro dispensatione super matrimonio rato et non consummato, in casu.*

I – *De capite vis et metus*

2. *In iure.* – Qui metu sibi incusso ad contrahendum matrimonium adigitur, aut metum communem aut metum reverentialem patitur. Quodsi metus illatus est aut *simpliciter gravis* aut *reverentialis qualificatus* atque insuper aliis praeditus est qualitatibus in can. 1087, § 1, enumeratis, matrimonium iuxta cit. can. dirimitur ex capite vis et metus, dummodo coacte contrahens *verum* eliciat consensum matrimonialem. Sin autem metum patiens non *vere,* sed *simulate* in matrimonium contrahen-

dum consentit, matrimonium contractum iam non est diiudicandum *ex metu,* sive is potuisset per se dirimere matrimonium, sive — et a fortiori — metus careat una vel pluribus qualitatibus a can. 1087 enumeratis; nullitas matrimonii potius derivanda est *ex simulatione* consensus, secundum can. 1086, § 2, vel etiam can. 1092, 2°. Profecto idem consensus eodem tempore nequit esse *verus* et *fictus*. Equidem metus provocare potest simulationem consensus; verum tunc metus non iam *per se stat* dirimendo matrimonium, sed est solummodo *causa simulati consensus*. Notandum tamen, principium a iurisprudentia statutum, videlicet metum esse posse aptam causam simulandi, recte intelligendum esse. Qui ob certum quendam metum sibi incussum statuit ficte contrahere, elicit eodem tempore duos actus realiter inter se distinctos, scl. voluntatis actum *externe contrahendi* et intentionem *interne simulandi*. In eiusmodi autem casu metus per se est solummodo causa *contrahendi* dum causa *simulandi* est alia, v. g. aversio adversus celebrationem cuiusvis matrimonii vel adversus certam quandam mulierem cum qua quis contrahere debet, vel omnimoda repugnantia amittendi libertatem personalem et sese ligandi per totam vitam. Quare logice loquendo metus in tali casu non est nisi causa *remota* et *indirecta,* quae simulationi consensus *ansam* praebet, atque causa *proxima* et *directa* simulationis est alia; cum tamen qui consensum simulare statuit, vix unquam sibi conscius sit se duplicem voluntatis actum realiter ab invicem distinctum ponere, sed simpliciter sibi proponat consensum simulare, non omnino inepte dicitur eum a metu ad simulandum adductum esse seu causam simulationis fuisse metum.

3. *In facto.* – Pacificum est Titum, actorem, ob gravem sponsae Luciae morbum qui a medico declaratus erat insanabilis, non amplius voluisse eam ducere uxorem, neque postquam puellam reddidit praegnantem, eumque ad evitandas nuptias aufugisse Mediolanum. Actor ad rem haec deposuit: « Dopo circa due anni dalla nostra conoscenza, trattenendomi un giorno con lei alla "Casina delle Rose", mi accorsi che ebbe uno sbocco di sangue. Fu portata dal prof. A., ed io stesso assistei alla visita. Il professore disse che la ragazza era spacciata e a me consigliò di astenermi anche dal baciarla. Dopo tale sentenza, suo padre e sua sorella mi consigliarono di non rompere subito le relazioni, ma diradarle a poco a poco. D'altra parte anch'io, sentendo di volerle bene, non ebbi il coraggio di venire a una rottura. Ella si mise in cura presso il prof. M. e migliorò moltissimo. I rapporti intimi in questo periodo avvennero tre o quattro volte. Nel 1930 ella rimase incinta e me ne diede notizia insistendo perchè io la sposassi. Io rimasi atterrito al pensiero di dover

sposare una donna ammalata e di mettere al mondo figli ammalati ... Pensai perciò di eclissarmi e infatti, con qualche aiuto finanziario datomi dal signor Livio, presso cui lavoravo, me ne andai a Milano ». Cum haec a muliere conventa confirmata atque a testibus probata sint, nullum exsistit dubium de motivo, ob quod vir recusavit nuptias inire cum sua sponsa graviter aegrota.

4. - Pariter ex depositionibus partium et testium certo constat Luciam eiusque propinquos tum contra Titum praesentem tum contra absentem coram dño Livio minas mortis pronuntiavisse, atque puellae sororem etiam viri matrem, insciam tam culpae quam fugae filii, post profectum Titi iniuriis affecisse. At minae mortis, quae praecipue a conventae sorore Aemilia iactatae sunt, non erant verae comminationes, sed potius verba in aestu irae prolata. Ut id ostendatur, sufficit audire Luciae sororem Aemiliam, quae ad rem haec retulit: « Io era la persona più energica della famiglia e tenevo molto a quella sorella più piccola tanto che le volevo bene come a una figlia ... Non nego che, nell'escandescenza, mi uscirono anche parole di minaccia e che dissi al Tito che lo avrei ammazzato se non avesse fatto il suo dovere. Naturalmente — sincere fatetur testis — lo dissi in atto di rabbia, senza quasi pensare a quel che dicevo e senza aver in animo di attuare la minaccia: ciò sarebbe stato fisicamente impossibile, perchè egli è un uomo ed è molto più grosso di me. Io non credo che egli abbia potuto aver paura di me; tanto è vero — recte concludit — che non s'indusse affatto a sposare, anzi per evitare il matrimonio se ne fuggì a Milano ».

5. - Profecto tales minae a viro vix considerabantur uti serio pronuntiatae, a quibus sibi grave malum imminere rationabiliter putabat; potius fugam capessendo vir ostendit se facile molestis instantiis puellae eiusque propinquorum se subtrahere potuisse, et quo facilius periculum hypothetichum minarum in sua praesentia prolatarum effugere potuit, eo minus timere debuit minas in sua absentia prolatas, de quibus tantum per litteras dñi Livii certior factus est. Quare iam excludendum est viro *gravem metum communem* incussum fuisse, a quo ut se liberaret, vir coactus fuisset eligere matrimonium.

6. - Neque *qualificatus metus reverentialis* in casu admittendus est. Actoris mater de suo influxu, quem in filium exercuit ut eum ad contrahendum matrimonium induceret, ait haec: « Un giorno (Lucia et Aemilia sorores) mi affrontarono mentre uscivo dalla chiesa di Gesù e Maria e mi fecero una gran scenata sulla pubblica via. Io risposi loro che avevo già richiesto i documenti e che da parte mia ero pronta a fare il possibile perchè il matrimonio si facesse presto. Infatti, non per le

minacce ascoltate, ma per il dovere di coscienza che profondamente sentivo, non sapendo scrivere, dettai una lettera alla mia amica L. B.: in questa lettera dicevo a mio figlio che lo avrei disconosciuto se non fosse subito ritornato a fare il suo dovere, cioè a sposare quella ragazza che egli aveva disonorato ... Dopo la mia lettera venne subito ». Mater igitur filio in mentem revocavit suam obligationem ducendi sponsam a se defloratam et praegnantem redditam, eique aperuit se eum filium abdicaturam esse si officium suum adimplere nollet.

7. – Ipse actor de influxu suae matris haec deposuit: « Conosciuto il mio indirizzo, al tempo in cui mi trovavo a Genova, anche lei (scl. mater) mi scrisse: non mi parlò degli insulti che le rivolgevano i parenti di Lucia ma mi fece presente del dovere che avevo di riparare all'onore della ragazza, e di pensare al figlio che stava per nascere ». Quae autem acciderint postquam Romam reversus est, vir sic exposuit: « Io non dicevo di no, ma cercavo di rimandare sperando di poter esimermi dal matrimonio. Non trovai però alcun rifugio o alcun consiglio perchè mia madre parteggiava completamente per la Lucia. Mi diceva che il mio era stato un agire da mascalzone, e che era giusto che io dovessi riparare all'onore della ragazza. Aggiunse che non mi avrebbe riconosciuto più per figlio se mi fossi rifiutato ». Quamvis autem mater semel vel bis filio aperuerit se eum non amplius uti filium consideraturam esse si puellam ducturus non esset, tamen probatum non est filium matrimonium ideo contraxisse, quia secus timuisset incurrere in magnam diuturnamque indignationem matris. Potius apparet virum cessisse matris instantiis, quae ipsi obligationem contrahendi ante oculos ponebat, eique morem gessisse.

8. – Sane, nullus testis confirmavit matrem institisse sub illis verbis aut filium cessisse ob dictum timorem; neque ullo modo probatum est matrem adhibuisse media vexantia aut simpliciter iniusta ut filium ad contrahendum permoveret. Potius testes unice loquuntur de obligatione conscientiae filio a matre in mentem revocata. Matrem adiuvit Rev. P. Narcissus, qui de suo interventu haec retulit: « Dissi infatti qualche parola alla madre di Tito e questa riuscì a far tornare a Roma il figlio. Ebbi anche dei colloqui con quest'ultimo (scl. post eius reditum) e cercai di fargli comprendere le sue responsabilità, spiegandogli anche che non era poi ragionevole aver tanto spavento, poichè anche altre donne avevano sposato in simili condizioni e le cose erano andate bene ». Hisce et matris monitis Titus serio non restitit, sed — licet aegre — matrimonium contrahendum acceptavit. De modo autem, quo sese promptum declaravit ad id, nos docet dña T. R., quae in eadem domo ac mater Titi habitabat. « Quel che mi consta — ita haec testis — è che egli era molto

devoto di sua madre e la sentiva molto; perciò finì col dirle: "Mamma, tu vuoi che mi sposi? Ebbene, obbedirò, ma ognuno rimarrà nella propria casa" ». Manifestum proinde est actorem passum non esse reverentialem metum *qualificatum*.

II - *De simulatione consensus matrimonialis*

9. *In iure.* - Cum asserta simulatio consensus matrimonialis in casu arcte connexa sit cum finibus matrimonii, cumque Summus Pontifex gloriose regnans die 3 Octobris 1941, inaugurans novum annum iuridicum S. Rotae, de finibus matrimonii quaedam dixerit quibus Auditores invitare videbatur ad hoc punctum melius perscrutandum et accuratius pertractandum, praestat exponere quae sequuntur.

Ex variis Summorum Pontificum Constitutionibus et Litteris Encyclicis, ex communi Theologorum, Canonistarum, Moralistarum doctrina, ex explicitis Iuris Canonici verbis constat plures esse matrimonii fines, quorum alius est primarius, alius secundarius. Can. 1013, § 1, ad rem haec statuit: « Matrimonii finis primarius est procreatio atque educatio prolis; secundarius mutuum adiutorium et remedium concupiscentiae ». Verbum « finis » in fontibus allegatis sumitur sensu technico et significat bonum in quod obtinendum tenditur, sive ex indole naturae sive ex intentione deliberate agentis. Nota distinctio inter « finem operis » et « finem operantis » (qui possunt esse unus vel plures) adhibenda est etiam in matrimonio. « Finis operis » in matrimonio est illud bonum in quod obtinendum matrimonium tendit ex natura sua, quam Deus Creator instituto matrimonii indidit. Siquidem matrimonium « suapte natura divinitus est institutum » et « ab ipso auctore naturae Deo atque eiusdem naturae restitutore Christo Domino legibus est communitum, confirmatum, elevatum », ideo « ex Deo sunt ipsa matrimonii institutio, *fines*, leges, bona » (Litt. Encycl. *Casti connubii*, *A. A. S.*, vol. XXII, pp. 541 et 542). Porro « finis operantis » est illud bonum, in quod obtinendum tendit contrahentium voluntas. Per se patet *finem operantis* cum *fine operis* coincidere posse; immo Pius XI f. m. contrahentes expresse monet ut « eos fines in matrimonio quaerant propter quos illud est a Deo constitutum » (loc. cit., pag. 586); et Catechismus Romanus, ubi agit de causis quibus homines ad matrimonium contrahendum impellantur, primo loco ponit unum ex finibus operis, dicendo: « Prima igitur est haec ipsa diversi sexus naturae instinctu expetita societas, mutui auxilii spe conciliata, ut alter alterius ope adiutus vitae incommoda facilius ferre, et senectutis imbecillitatem sustentare queat » (pars II, cap. VIII, q. 13). At non semper isti duo fines coincidunt. Etenim acci-

dere potest ut finis operantis sit omnino extra vel praeter finem operis, si v. g. contrahens tamquam finem primarium matrimonii sibi constituit acquirere divitias vel effugere malum secus sibi imminens. Finis operantis potest esse etiam contrarius fini operis, id quod accidit quoties qui init matrimonium, intendit bonum seu finem, qui uni vel omnibus finibus operis, idest matrimonii, repugnat. Sed de fine *operis* iam seorsum agendum est.

10. – Matrimonium, consideratum uti opus et institutum naturae, est societas naturalis, una et indivisa, specifice distincta a qualibet alia hominum associatione. Quare « finem operis » habere debet naturalem, unum et indivisum, specifice proprium et a quolibet alio fine distinctum. Siquidem finis, teste Angelico, est causa formalis, qua plurium unio peragitur atque specificatur talis qualis est. Unde provenit, quod ubi *plures* unius eiusdemque societatis assignantur « fines operis », ex iis *unus* debeat esse *primus* et *principalis,* rationem causae formalis habens, in quo alii fines contineantur vel ad quem alii accedant ut ipse facilius, securius, plenius obtineri queat. Necesse igitur est ut inter matrimonii fines determinatus sit ordo, secundum quem fini principali, qui naturam specificam matrimonii determinat, alii fines operis subordinentur.

11. – A. *De matrimonii fine primario.* Matrimonii « finis operis » primus et principalis, unus et indivisus, atque matrimonii naturam unice specificans, est *procreatio et educatio prolis.* Haec autem considerari potest a) *active,* b) *passive* c) *sub utroque respectu.* « Active » considerata respicit activitatem coniugum, seu coniuges quatenus prolem generant educantque ; « passive » intellecta respicit prolem inquantum generatur et educatur ; « sub utroque respectu » sumpta coniuges et prolem simul complectitur. Fines vero secundarii, qui dicuntur ordinati ad finem primarium, possunt spectare potius unam quam alteram rationem, scl. vel activam vel passivam, sed possunt etiam aequali modo utramque rationem respicere.

12. – *a*) Haec matrimonii *ordinatio* ad finem primarium *obiectiva,* quae in eius natura recondita est, si consideratur in ordine exsecutionis, consistit in eo quod coniunctio matrimonialis (sive haec consideretur « in fieri » sive « in facto sese ») ex natura sua continet et afferre valeat ea omnia quae ex parte activitatis humanae requiruntur et sufficiunt, ut prolis generatio et educatio (modo naturae humanae convenienti eaque digno) obtineri possit. Etenim coniugio, ex ipsa sua natura, inest haec ad dictum finem *destinatio, aptitudo, sufficientia,* quia omnes, qui matrimonium contrahunt vel in eo vivunt, uniuntur et inter se iunguntur mu-

tuo iure exclusivo et perpetuo ad ponendos actus per se aptos ad prolis generationem. Posito autem hoc iure, attenta simul impulsione vehementi appetitus sexualis ad exercendam facultatem generativam, attento denique quod huic appetitui cedere hominibus non liceat nisi intra sacra matrimonii septa: profecto in matrimonio assecutioni finis procreationis et educationis prolis sufficienter et efficaciter provisum est.

13. – Et haec naturalis ad finem primarium destinatio, aptitudo et sufficientia habetur in *omni* valido matrimonio (etiam sterilium et senum) eique adeo essentialis est, ut sine ea nullum coniugium oriri aut permanere queat. Nullum enim matrimonium contrahi, nullum coniugium permanere potest, nisi in coniugibus fundetur vel remaneat ius illud radicale in corpus compartis relate ad actus generativos; *si deest vel corruit hoc ius radicale, matrimonium constitui nequit, vel, si iam constitutum, una cvm iure radicali corruit* (id quod fit per dispensationem super matrimonio rato et non consummato).

14. – *b*) Non minus quam ipsum matrimonium, *actus* quoque *coniugalis* dicto fini primario subordinatur et devincitur, et quidem eo gradu, ut exercitium huius actus tunc solum permittatur, si et quamdiu in eo verificatur et servatur essentialis sub fine primario matrimonii subordinatio. Servatur vero eo, quod coniuges, actum coniugalem naturali modo peragentes, ea omnia afferre valeant quae ex parte activitatis humanae ad prolis generationem requiruntur et sufficiunt (cfr. sent. Rotal. diei 25 Aprilis 1941, coram Wynen, in qua fuse agitur de hac subordinatione actus coniugalis et de elementis in copula essentialiter requisitis ad hoc ut copula dici queat per se apta ad prolis generationem).

15. – Haec sub fine primario subordinatio, quae actui coniugali naturaliter peracto inest ex eius naturali structura, servatur et verificatur etiam in copula sterilium aliorumque qui, ob causas actui extrinsecas, naturali matrimonii usu prolem generare nequeunt. Ad rem sunt haec verba Pii XI f. m. in Litt. Encycl. *Casti connubii*: « Neque contra naturae ordinem agere ii dicendi sunt coniuges, qui iure suo recta et naturali ratione utuntur, etsi ob naturales sive temporis sive quorumdam defectuum causas nova inde vita oriri non possit ». Neque desunt honesti fines et motiva, cur in talibus condicionibus coniuges suo iure utantur; pergit nempe Pontifex, dicendo: « Habentur enim tam in ipso matrimonio quam in coniugalis iuris usu etiam secundarii fines, ut sunt mutuum adiutorium mutuusque fovendus amor et concupiscentiae sedatio, quos intendere coniuges minime vetantur, dummodo salva semper sit *intrinseca illius actus natura ideoque eius ad primarium finem debita ordinatio* » (*A. A. S.*, vol. XXII, pag. 561).

16. – Actum coniugalem subordinatum esse fini primario matrimonii inculcat etiam Summus Pontifex gloriose regnans in Sua Allocutione ad S. Rotam supra commemorata ; nam reprobat scribendi et iudicandi modum eorum qui actum coniugalem aut omnino solvunt aut ultra debitam mensuram abducunt a matrimonii fine primario, ad quem idem actus secundum totam suam structuram ordinatur. In talem errorem incidere dicendi sunt praeter alios etiam illi qui sustinent ad essentiam actus matrimonialis sufficere, quod hic actus secundum suam externam speciem naturali modo peragi possit, etiamsi in eo peragendo deficiat unum ex elementis, quae ex parte ipsius activitatis coniugalis omnino necessaria sunt et quorum defectus antecedens et insanabilis iuxta constantem iurisprudentiam S. Rotae (cfr. sententiam supra allegatam) hominem reddit ad matrimonium impotentem, si scl. in eo deest facultas seu potentia effundendi in actu coniugali *verum semen* idest in testiculis elaboratum, etsi careat spermatozois. Verba Pii XII sunt haec : « Due estremi ... sono da fuggirsi : da una parte, il negare praticamente o il deprimere eccessivamente il fine secondario del matrimonio e dell'atto della generazione ; dall'altra, lo sciogliere o il separare oltre misura l'atto coniugale dal fine primario, al quale secondo tutta la sua intrinseca struttura è primieramente e in modo principale ordinato » (*A. A. S.*, vol. XXXIII, pag. 423).

17. – B. *De matrimonii fine secundario.* Finis secundarius matrimonii in citato canone 1013 assignatur duplex, videlicet « mutuum adiutorium » et « remedium concupiscentiae », qui fines sunt « fines operis », non tantummodo « fines operantis ».

18. – *a*) De altero fine secundario, de « remedio concupiscentiae » et de eius ad finem primarium relatione, pauca dicenda sunt.

Facile intelligitur hunc finem ex natura sua subordinari fini primario generationis. Nam concupiscentia sedatur *in* matrimonio et *per* matrimonium licito facultatis generativae usu, qui fini primario matrimonii destinatur, proportionatur ac subordinatur modo in antecedentibus dicto. Eo ipso autem etiam « sedatio concupiscentiae », quae in actibus coniugalibus exercendis habetur, simul cum ipsis fini primario matrimonii subordinata est.

19. – *b*) Alius finis secundarius est « *mutuum adiutorium* », quod sat varias coniugum mutuas praestationes seu officia comprehendit, v. g. cohabitationem, communionem mensae, usum bonorum materialium, victus acquisitionem et administrationem, auxilium magis personale in variis vitae condicionibus, in exigentiis psychicis et somaticis, in usu naturalium facultatum atque etiam in exercitio virtutum supernatura-

lium (cfr. Litt. Encycl. Leonis XIII *Arcanum,* n. 8 et 14, apud *Codicis I. C. Fontes,* vol. III, pag. 156 et 161, atque Litt. Encycl. Pii XI *Casti connubii, A. A. S.,* vol. XXII, p. 548 s.).

20. – Recentissimis his nostris temporibus auctores quidam, de finibus matrimonii disserentes, hoc « mutuum adiutorium » alio modo explicant, inquantum scl. « esse personale » coniugum auxilium et complementum accipit. atque contendunt, non secundarium sed primarium finem matrimonii esse hanc « personae » coniugum *evolutionem atque perfectionem,* quam tamen non omnes eodem, sed alii sub alio respectu considerant atque urgent. Hi novatores in re matrimoniali a vera certaque doctrina recedunt, quin solida et probata argumenta pro suis opinionibus afferre valeant. Sepositis igitur hisce doctrinis quorundam auctorum recentiorum, iam ordo et dependentia inter finem primarium et finem secundarium matrimonii examinanda sunt, omisso « remedio concupiscentiae », quod supra iam paucis verbis absolvimus.

21. – C. *De relatione matrimonii finis secundarii ad finem primarium.* Mutuum adiutorium et totius vitae consortium inter duas personas diversi sexus etiam *extra matrimonium* haberi potest, sive per modum solius facti, uti inter fratrem et sororem una viventes, sive vi explicitae conventionis de mutuo adiutorio sibi invicem praestando. Ideo mutuum adiutorium vitaeque communio, inquantum dicuntur et sunt *matrimonii propria* eiusque *secundarius finis operis,* considerari debent secundum proprietatem quandam specialem, qua distinguuntur a qualibet alia communione vitae, cum mutuo adiutorio coniuncta. Distinguuntur autem *interna sua relatione ad finem primarium,* quo fine coniunctio coniugalis a qualibet alia hominum associatione discernitur.

22. – *a*) Haec finis secundarii ad primarium relatio invenitur primo in *origine* huius finis et in origine correspondentis iuris ad mutuum adiutorium. Quod ita demonstrari potest: Immediatum et essentiale contractus matrimonialis obiectum est exclusivum et perpetuum ius in corpus compartis in ordine ad actus per se aptos ad prolis generationem (can. 1081, § 2). Ex hoc iure tamquam naturale consequens et complementum provenit ius ad ea omnia sine quibus iuri generandae — et consequenter etiam educandae — prolis satisfieri nequit modo qui dignitatem naturae humanae decet. Iamvero iuri generandae educandaeque prolis dicto modo satisfieri nequit, nisi ad hoc ius principale accedat ius ad mutuum adiutorium, quod includat ius ad vitae consortium seu ius ad cohabitationem, ad communionem mensae et thori, atque ad auxilium in omnibus vitae indigentiis, Notetur tamen heic non agi de ipso adiutorio de facto praestito, sed de *iure* ad mutuum adiutorium; nam sicut obie-

ctum *principale* contractus matrimonialis non est « proles », sed « ius » ad generandam prolem, ita obiectum *secundarium* non est ipsum « mutuum adiutorium », sed « ius » ad illud.

23. – Ex dictis sequitur, ius ad consortium vitae mutuumque auxilium non oriri in contrahentibus nisi ex primario iure generandae prolis. Sequitur etiam, iniri non posse contractum matrimonialem qui sit de mutuo adiutorio et simul praescindat a tradendo et acceptando iure in corpus; talis enim contractus (nullo tradito iure in corpus) nonnisi extra matrimonium, a duabus personis diversi sexus iniri potest. Contractus matrimonialis taliter *attentatus* esset nullus nullumque conderet ius matrimoniale in contrahentibus, neque principale neque secundarium. E contrario omnis consensus matrimonialis de tradendo et acceptando iure in corpus eo ipso in contrahentibus exsurgere facit ius ad vitae communionem mutuumque auxilium.

24. – Cum vero istud ius secundarium non ingrediatur ius principale tamquam eius pars constitutiva, neque cum eo iungatur tamquam eius praerequisita conditio sine qua non, valide iniri potest contractus matrimonialis de iure principali, explicite denegato iure secundario. De *cohabitatione* in specie, quae est unum ex praecipuis bonis cum fine secundario cohaerentibus, eiusque exclusione in contrahendo apud Wernz-Vidal haec leguntur: « Coniuges, cum debito coniugali regulariter et convenienter satisfacere non possint sine cohabitattione, ex fundamentali illo iure et officio vitae maritalis etiam obstricti sunt iure oneroso, ut non tantum in eadem domo communi utantur habitatione, sed etiam communi mensa et thoro, nisi in casibus a iure exceptis. Quae assidua cohabitatio et communio thori et mensae pertinent ad integritatem individuae vitae, non ad essentiam vitae coniugalis, ideoque interdum in casu particulari ex causa proportionata abesse possunt, velut in matrimonio conscientiae, et obligatio iustitiae ad ipsas quamdam latitudinem admittit » (*Ius can.*, vol. V, n. 600). Et Gasparri ad rem docet: « Plures censent esse contra substantiam matrimonii conditionem de non cohabitando in perpetuum; sed si ius matrimoniale utrique parti sartum tectumque sit, non putamus hanc doctrinam veram esse, quia communio habitationis, tori et mensae non pertinent ad substantiam matrimonii; et revera nonnunquam matrimonium conscientiae cum hac tacita vel expressa conditione permittitur » (*De matr.*, ed. 1932, n. 905).

25. – Haec valent etiam de casu, quo contrahentes, renuntiantes fini secundario cohabitationis totique mutuo adiutorio cum ea coniuncto, simul statuunt non uti iure in corpus tradito et acceptato. « Sicut non est contradictio accipere ius iam in ipsa acceptatione impeditum quoad usum,

ut evenit quando duo voto castitatis ligati contrahunt matrimonium, ita non est contradictio tradere ius quoad usum impeditum ex consensu alterius partis in tale impedimentum » (Wernz-Vidal, n. 521, nota 46). Ratio autem interna, ob quam hoc admitti debeat, est haec : « Coniuges non obligantur ad copulam nisi in quantum altera pars petat, quae iuri petendi renuntiare potest se obligando ad non petendum, nec obligantur coniuges ad positivam prolis generationem, modo eam positive non impediant aut prolem enecent » (idem auctor, n. 521). Quod De Smet ita exprimit : « Nihil impedit quominus, ex una parte, ad invicem praestetur consensus matrimonialis, ac plenum dominium tranferatur in mutuum corpus, et quod, ex alia parte, distincto actu inter se conveniant et voveant nupturientes *non uti* iure accepto, ac castitatem servare. Non excluditur ius utendi, sed iuris exercitium dumtaxat » (*De spons. et matr.*, ed. 3, n. 156, nota 2).

Quamvis haec, iuxta probatos auctores, de *pacto* inter nupturientes inito uti sententa communis acceptanda sint, tamen auctores in diversas abeunt sententias si iuris exercitium omittendum consensui alligatur tamquam *conditio sine qua non*. Quidquid sit de merito huius controversiae, matrimonium contractum declari nequit nullum in tali casu, quoniam scl. quaestio iuris non est certa (cfr. de hac quaestione Cappello, *De matr.*, ed. 3, n. 635 s.; Wernz-Vidal, l. c., n. 521, nota 46; De Smet, l. c., n. 156, nota 2). At non obstantibus expositis, dicendum est : sicuti in certis circumstantiis firma et definitiva voluntas non adimplendi *indicium* esse potest defectus voluntatis contrahendi et se obligandi (qui defectus utique aliunde adhuc melius demonstrandus est), ita etiam seria et definitiva voluntas non concedendi ullo modo aut unquam ius ad vitae consortium ac ceterum mutuum adiutorium, *indicium* plus minusve certum esse potest defuisse in contrahente intentionem tradendi comparti ius principale in proprium corpus, licet ex hoc uno indicio nunquam certitudo moralis oriri possit de defectu voluntatis contrahendi et sese obligandi.

26. – Ex adductis concludendum est quod sequitur. Sicuti *ius* ad consortium vitae ac universum mutuum adiutorium in sua origine est intrinsecus dependens a *iure* principali ad actus generativos, non autem viceversa ; et sicuti inter *iura* matrimonialia exsistit determinatus ordo, et determinata dependentia : ita etiam *fines* matrimoniales, in quos illa iura ordinantur et propter quos a natura conceduntur, ratione originis certo ordine componuntur atque inter se connectuntur. Constituto fine principali et primario, Auctor naturae matrimonio tamquam instituto naturae constituit finem secundarium, complementarium, ut ei *in* et *ex*

eodem instituto, quod matrimonium vocatur, satisfieri debeat apteque valeat.

27. – Corollarii modo addatur notam *Modestini* definitionem vel potius descriptionem matrimonii : « Nuptiae sunt coniunctio maris et foeminae et consortium omnis vitae, divini et humani iuris communicatio » (Dig., lib. XXIII, II, *De ritu nuptiarum,* lib. I, Regularum) enumerare una simul elementa et essentialiter constitutiva et naturaliter consequentia, quin appareat, quinam inter ea sit ordo et quaenam dependentia. Ideo ex hac celebri matrimonii descriptione nonnisi caute et distinguendo inquisito in fines matrimonii procedere potest. Etenim, prout supra iam dictum est, sicuti in matrimonio contrahendo « ius in corpus » et « ius ad adiutorium » non sunt aeque principalia seu coordinata, sed se habent ut obiectum principale seu superordinatum et obiectum secundarium seu subordinatum, ita etiam fines, iuribus correspondentes, non sunt aeque principales vel coordinati, sed unus est principalis, alter secundarius et subordinatus.

28. – *b*) Descriptus ordo dependentiae et subordinationis non solum invenitur *in origine* iuris secundarii, quod assecutioni finis secundarii destinatur et per quod haec assecutio per se in tuto collocatur, sed idem ordo patefit etiam in coniugio, « *in facto esse* » considerato.

Omnis quidem homo, quippe qui ex natura sua est « ens sociale », indiget aliorum auxilio ; quod auxilium invenit eo quod est membrum tum societatis humanae in genere, tum determinatae societatis civilis et domesticae in specie. In hoc omnibus commune adiutorium intrat etiam auxilium et complementum, quod unus sexus (etiam absque ullo affectu et activitate carnali) accipit ex indole alterius sexus ; constat enim societas humana ex viris et feminis, in invicem influxum exercentibus. At hoc adiutorium commune non potest constituere finem operis matrimonii ; ut hunc constituat, ulterius determinari debet aliquo *elemento specifico,* ex quo appareat, cur « mutuum adiutorium » a Creatore inditum sit matrimonio tamquam finis operis. Hoc elementum specificum iterum est et debet esse *relatio ad finem primarium et ad ius principale.* Coniuges nempe ex ipsa natura matrimonii fini primario huius instituti ideo devincti sunt, quia per matrimonium acquisierunt ius et destinationem evadendi « auctores novae vitae », procreando et educando prolem, etsi de facto non evadant.

Ut vero huic specificae destinationi debite satisfacere valeant, indigent multiplici mutuo adiutorio, et quidem non tantum respectu activitatis generativae proprie dictae, sed etiam respectu finis primarii in sensu completo, idest tam active quam passive sumpti. Etenim evadere

« auctores novae vitae » natura vult eos qui, onusti multiplicibus naturae et vitae exigentiis, simul dignitate humana ornati sunt ; et quia tales sunt, natura ad ius principale accedere facit multiplex adiutorium et totius vitae communionem. Haec mutui adiutorii matrimonialis *nota specifica,* quae manat ex ipsa interna structura matrimonii, habetur etiam in matrimonio in quo coniuges nolunt vel non possunt ad effectivam generationem transire. Siquidem non dependet a voluntate humana neque tollitur aliquo impedimento externo id quod in natura « operis » seu coniugii reconditum est per ipsum Creatorem.

29. – Cum insuper hoc specificum mutuum adiutorium matrimoniale, cum ipsa institutione matrimonii datum, directe comprehendat solummodo *aptitudinem et destinationem* ad quodlibet requisitum auxilium, in tuto positam per concessionem iuris proprie dicti ad tale adiutorium, non autem ipsum actuale auxilium ; cumque ex altera parte ad valide contrahendum non necessario requiratur traditio huius iuris ad dictum adiutorium (cfr. supra n. 24) : facile patet verum matrimonium exsistere posse, quin coniuges revera fruantur hoc subsidio quod natura coniugio dare intendit. Patet insuper, curnam actualis usus mutui auxilii non sit ex natura rei restrictus ad servitium iuris primarii. Mutuum adiutorium matrimoniale a natura potius datum est ad iuvandas *ipsas personas coniugum,* quatenus isti destinati sunt ad id ut evadere possint, non quocumque sed apto debitoque modo, « auctores novae vitae », *per quos,* debito auxilio ita munitos, deinde iuvatur *ipsa activitas generativa.* Si nempe personae generantes quoad indigentias et necessitates vitae (quae ex prole generanda adhuc augentur) tum quoad se tum quoad prolem in tuto sint positae, activitati quoque generativae per se bene consulitur. Unde patet, *omne* mutuum adiutorium, quod ex matrimonio absque damno finis primarii manat, contineri intra limites finis secundarii, et, personas coniugum iuvando fovendoque, habere ad finem primarium specificam aptitudinem, destinationem, subordinationem (non obstante quadam relativa independentia quae iuxta exposita fini secundario inest).

30. – Quae hucusque dicta sunt de fine secundario matrimonii « in facto esse » considerati, breviter sic comprehendi possunt :

1° Destinatio et correspondens ius ad mutuum adiutorium insunt matrimonio ex sua natura et ex voluntate Creatoris, et constituunt eius secundarium finem operis. Ideo a vera et perfecta communione coniugali nunquam abesse possunt neque unquam frustra exsistunt quousque ipsum matrimonium una cum suo fine primario et iure principali exsistit.

2° Mutuum adiutorium, consideratum uti finis secundarius matrimonii « in facto esse », dicit respectu finis primarii finem dependentem, subordinatum, quia propter finem primarium a Creatore coniugio inditus est. At est elementum ab extra accedens et non-constitutivum tantummodo ratione *finis primarii*, non autem respectu *ipsius matrimonii*, quasi esset finis *extra-matrimonialis*; est enim finis « intra-matrimonialis », licet non eodem gradu ac finis primarius.

3° Aptitudo et ius ad mutuum adiutorium non restringuntur ad *activitatem generativam* neque primario hanc ipsam respiciunt, sed potius *personas generantes*, quatenus istae propter matrimonium initum destinatae sunt ad hoc ut possint esse *auctores novae vitae*.

4° Finis secundarius habet quandam independentiam, eatenus videlicet quatenus in personis coniugum verificari et ad effectum perduci potest iis quoque in casibus, in quibus assecutio finis primarii impeditur, sive ad tempus sive in perpetuum. Cuius ratio est, quod mutuum adiutorium (pariter ius ad illud) non constituit partem essentialem iuris et finis primarii. Est potius *extra essentiam* iuris et finis primarii, quamvis sit aliquod eius *naturale consequens* et verum ac proprie dictum *ius* matrimoniale.

5° Qui mutuum adiutorium matrimoniale, latissime intellectum, solvit ab eius intrinseca subordinatione sub fine primario, non solum offendit rei veritatem et intentionem ipsius Creatoris, sed necessario etiam viam parat funestis consequentiis.

31. *In facto.* – Antequam Titus e fuga sua Romam reversus erat, Lucia, sciens quod vir recusabat nuptias ob timorem ne ab ipsa inficeretur, matri Titi declaravit se contentam esse celebratione matrimonii et renuntiare cohabitationi et usui matrimonii. « Ancor prima che egli giungesse — ait viri mater — io telefonai a Lucia esortandola a pregare il Signore perchè accomodasse tutto ed avverasse quel matrimonio in santa pace; ma lei mi rispose duramente, dicendomi che non voleva sentire nè sapere nulla, che voleva il matrimonio solo come riparazione del suo onore, e poi ognuno dei due sarebbe potuto rimanere in casa propria ». Et post reditum viri puella idem dixit, sicuti testatur dña Silvia, dicens: « Ricordo che questa diceva: " Mi deve sposare ad ogni costo, e non m'importa se poi mi lascia a casa mia e lui se ne sta per conto suo " ». Idem testatur dña T. R.

Hoc modo ipsa puella removit impedimentum, ob quod Titus eam non amplius ducere volebat. Siquidem vir « è molto salutista, tanto è vero che appena si rese conto della gravità delle cose, non solo si astenne da

ogni ulteriore rapporto, ma si fece fare l'analisi degli sputi » (dñus Silvius, herus et benefactor viri).

32. – Eiusdem opinionis ac Lucia erat eius soror Aemilia, quae ex colloquio cum matre viri ante huius reditum habito haec retulit: « Le dissi pure che mi contentavo che il giovane avesse sposato mia sorella per l'onore di lei e per il figlio che doveva nascere, e non m'interessava se poi me la lasciava in casa. Dissi questo sperando che l'opera del tempo e la nascita del bambino avrebbero condotto il Tito a compiere i doveri maritali ».

Audito igitur proposito puellae eiusque sororis, vir in contrahendum matrimonium consensit, ex sua quoque parte declarans se post nuptias non cohabitaturum esse cum uxore. « Poco dopo — prosequitur conventae soror Aemilia in sua depositione — il Tito tornò a dire che avrebbe sposato, ma avrebbe lasciato la sposa a casa sua: questo dichiarò in casa mia in presenza di tutti i famigliari ». Id confirmat altera conventae soror nomine Mara, aiens: « Difatti poco dopo il Tito ritornò e disse a mia sorella che l'avrebbe sposata, ma che il loro sarebbe stato un matrimonio per modo di dire, giacchè egli sarebbe rimasto a casa sua, e la sposa a casa mia ». Pariter plures alii testes.

33. – Ipse actor concordat cum dictis testium, nam fassus est: « Mi decisi perciò a fare il matrimonio, ma dissi chiaramente a Lucia che lo facevo per riparare il suo onore, ma non avrei mai vissuto con lei. Lei accettò rendendosi perfettamente conto che io non avrei adempito nessuno dei doveri coniugali ... Accedetti all'altare con la precisa intenzione di non stabilire la convivenza ». Concinit mulier conventa, quae dicit: « Infatti, dopo circa quattro mesi di insistenze, Tito ritornò e mi disse che per far finire tutte quelle storie mi sposava, però non avrebbe mai fatto vita comune con me », addens se hoc acceptasse.

34. – Quod autem sponsi ante nuptias de communi consensu statuerunt, id post nuptias exsecutioni mandarunt, quoniam vir nunquam instituit cohabitationem. Hoc omnes testes una cum partibus concorditer declaraverunt. Ex hisce depositionibus sufficit adducere quae sequuntur. « Non fecero il viaggio di nozze. I due sposi con la madre dello sposo si recarono quel giorno a Rocca di Papa, ove stava a villeggiare una sorellastra di Tito. A sera ritornarono e ognuno dei due sposi ritornò nella propria casa secondo il convenuto » (dña A. B.). « Dopo il matrimonio i due sposi ed alcuni parenti fecero un giro a Rocca di Papa. Rividi il Tito quella sera stessa e lo accompagnai a casa sua in via N. N. Egli mi disse che era d'accordo con sua moglie che ognuno sarebbe rimasto a casa sua » (dñus P. G.). « Furono mantenute le intese intervenute fra

i due prima del matrimonio, e perciò ognuno dei due coniugi, quel giorno stesso (scl. die nuptiarum) se ne ritornò alla propria casa. Questa condizione di cose è perdurata invariata fino al presente » (dña Silvius). Invanum autem Luciae soror tentavit inducere virum ad cohabitandum et ad alias obligationes matrimoniales adimplendas, id quod ipsa soror retulit hisce verbis : « Talvolta ho incontrato il Tito con altre donne e l'ho redarguito. L'ho esortato con le buone e con le cattive ad unirsi con la moglie, ma egli ha sempre rifiutato, ora portando il pretesto della malattia, ora dichiarando che non è adatto a fare il padre di famiglia perchè vuole vivere libero, rientrare tardi la notte ». Equidem morbus mulieris non adeo gravis apparuit sicuti primus medicus professor A. censuerat, nam praeter exspectationem morbus decursu temporis levior factus est, etsi periculum inficiendi alios vix evanuisse dici possit. Quidquid sit, vir, qui « è molto salutista », nunquam recessit a sua repugnantia cohabitandi cum sua uxore.

35. – Iamvero ante omnia dicendum est Titum in contrahendo non exclusisse ipsum finem primarium matrimonii seu procreationem et educationem prolis quoad *ipsum ius* in corpus compartis relate ad actus generativos. Titus utique non libenter duxit puellam graviter aegrotam, nam ad contrahendum inductus est partim instantiis puellae eiusque propinquorum atque certo metu inde orto, partim precibus piae suae matris atque desiderio consulendi honori mulieris et bono prolis nasciturae. At ex actis deduci nequit eum ob haec motiva positivo voluntatis actu exclusisse ipsum ius radicale ad actus vere coniugales. Ex viri modo loquendi et agendi sequitur potius contrarium.

Ex modo loquendi. Ipse v. g. in iudicio declaravit : « Lei accettò (scl. : che non avrei mai vissuto con lei) rendendosi perfettamente conto che io non avrei *adempito* nessuno dei doveri coniugali » : ergo vir exclusit tantummodo *adimplementum* obligationum matrimonialium, non autem ipsas obligationes. Pariter dña Silvia : « Tito mi ha sempre detto di non aver mai *usato dei diritti* maritali perchè sempre vivamente preoccupato di contrarre la malattia della sposa » : quare vir haec iura in contrahendo non exclusit, sed tantum abstinuit *usu* horum iurium, neque ullo modo vir sibi conscius erat se nullum ius in corpus uxoris habere aut nulla obligatione teneri. Sic autem non loquitur qui scit se in contrahendo positive denegasse quodpiam ius, et nullam obligationem suscepisse.

Ex modo agendi. Si revera consensum matrimonialem simulasset, vir — spectatis particularibus circumstantiis causae — id certo aliquando manifestasset, sive ante nuptias sive decursu decennii post nu-

ptias elapsi. At vir nullum testem inducere potuit, cui assertam simulationem consensus matrimonialis clare aperuisset. In libello autem, quo matrimonium suum accusavit nullitatis, vir ipse commemorat « l'espresso proposito di non consumarlo », atque in iudicio iterum ac saepius, confirmantibus omnibus fere testibus, ait tantum se cum puella transegisse et convenisse, quod cohabitatio coniugum post nuptias non institueretur. Idem loquitur quidem etiam de « pacto », hac de re cum puella inito. Sed indifferens est in casu, utrum agatur de vero oneroso pacto bilaterali, an de mera transactione amicabili, inter virum timentem infectionem et puellam desiderantem matrimonium conclusa.

36. - Etenim sola exclusio finis secundarii matrimonii et correspondentis iuris non invalidat matrimonium. Id in specie de cohabitatione, quae solum ad integritatem non ad essentiam matrimonii pertinet, quaeque est unum ex praecipuis bonis cum fine secundario matrimonii cohaerentibus, a probatis auctoribus uti certum docetur (n. 25). Immo, etiamsi in casu ageretur de vera conditione *sine qua non*, a viro consensui apposita (dato, nullatenus concesso), matrimonium non posset declarari nullum (ibid.). Neque aliter iudicandum est ex circumstantia, quod in casu contrahentes, simul cum cohabitatione, excluserint etiam usum matrimonii. Sicut enim « non est contradictio accipere ius iam in ipsa acceptatione impeditum quoad usum, ut evenit quando duo voto castitatis ligati contrahunt matrimonium, ita non est contradictio tradere ius quoad usum impeditum ex consensu alterius partis in tale impedimentum ». Etenim « coniuges non obligantur ad copulam nisi inquantum altera pars petat, quae iuri petendi renuntiare potest se obligando ad non petendum, nec obligantur coniuges ad positivam prolis generationem, modo eam positive non impediant » (n. 25). Iamvero Lucia, ut superaret Titi timorem infectionis, sua sponte renuntiavit iure petendi debitum, quam renuntiationem vir acceptavit.

37. - Si igitur, prouti in casu, neque partes neque testes quidquam de exclusione ipsius iuris ad actus coniugales revelaverint, et si omnino desint indicia ex quibus exclusio ipsius *finis primarii* matrimonii et *correspondentis iuris principalis* deduci possit, declarari nequit virum in contrahendo positive denegasse tradere comparti relativum ius matrimoniale, praesertim cum vir, exceptis cohabitatione et usu matrimonii, semper se gesserit tamquam maritus. Ceterum non defuit totaliter « mutuum adiutorium » inter coniuges, praecipue quoad bonum materiale et spirituale filii. « I due sposi però — ait Rev. P. Narcissus — si vedevano, come apprendevo dai loro familiari, ed erano in buoni rapporti fra loro ... Nacque il bambino concepito prima del matrimonio e ricordo che si fece

festa in casa della sposa. Io vi presi parte, anzi mi pare che battezzai il bambino, ma posso assicurare che il padre era presente. Questi ha sempre pensato al mantenimento del figliolo ». At vir graviter reprehendendus est, quod « sedationem concupiscentiae », quae est unus ex finibus secundariis matrimonii, non intra sed extra matrimonium quaesivit.

38. – Neque dicatur actorem eiusque testes esse imperitos iuris ideoque adhibere non potuisse verba iuridica. Ab imperitis iuris utique exspectari non possunt expressiones iuridicae, sed si iidem in iudicio praeter cohabitationem exclusam nihil prorsus deposuerunt in praeiudicium validitatis consensus a viro praestiti, si vir nunquam suis propinquis et amicis dixit, quod sese non consideraverit ligatum vinculo matrimoniali, et si demum post decennium a nuptiis mulier a quodam sacerdote audivit cohabitationem exclusam secumtraxisse nullitatem consensus, et si viri mater Summum Pontificem directe adiit Ei exponendo casum sui filii: tunc non remanet aliud nisi perpendere uti caput nullitatis illam cohabitationem iam ante nuptias exclusam et post nuptias nunquam institutam. Verum supra iam dictum est, ex hoc unico facto nullitatem matrimonii deduci non posse. Proinde supervacaneum est inquirere de *causa* assertae simulationis, seu de metu.

39. – Ideo Patres de turno declaraverunt omnia suadere virum, sacerdote Narcisso monitore et pia matre hortante ut tum Luciae tum proli nasciturae ex obligatione conscientiae consuleret, verum consensum elicere voluisse et reapse elicuisse, quin eum positivo voluntatis actu essentialiter vitiaverit. Quare iam videndum, an constet saltem de *inconsummatione huius matrimonii* et de iusta causa dispensandi.

III – *De inconsummatione matrimonii*

40. *In iure.* – Matrimonium ratum et non consummatum a Summo Pontifice ex iusta causa dissolvi potest, « utraque parte rogante vel alterutra, etsi altera sit invita » (can. 1119), dummodo praeterquam de iusta causa omnino constet de facto inconsummationis. Soluto matrimonio, idest exstincto iure radicali in corpus compartis, ipso facto corruit omne matrimoniale ius ad mutuum adiutorium. Verum hoc intelligendum est de solo titulo « *iuris matrimonialis* », non de quolibet alio titulo, sive caritatis sive iustitiae. Accidere sane potest ut post solutionem vinculi matrimonialis pristinae comparti et proli ante nuptias procreatae aliquod adiutorium praestandum sit, et ut ad hoc gravis, immo gravissima habeatur obligatio. Sed neque obligatio neque adiutorium in tali casu est « matrimoniale », quamvis forte respectivus titulus adsit, saltem ex parte, *propter* pristinum matrimonium. Unde intelligitur, cur-

nam S. Sedes hinc inde, concessa gratia solutionis vinculi, explicitum det monitum, ut alteri parti indigenti et proli ante nuptias generatae quantum fieri possit consulatur; immo, curnam aliquando petitam gratiam solutionis matrimonii deneget, quia orator recusat parti, a qua recedere vult, debito modo succurrere.

41. – Quamvis autem exstinctum « matrimoniale ius ad adiutorium » non exstinguat eo ipso alios titulos auxili exigendi, tamen ipsum hoc secundarium ius ex sese nequit esse ratio, ob quam perduratio vinculi exigatur, si pro solutione vinculi adsit causa proportionate gravis. Tale quid exigere aequivalet tentamini invertendi ordinem ab ipsa natura constitutum atque innititur falso fundamento. Subordinatum enim et dependens ius nunquam potest, ratione sui, superare vel impedire ius principale ex quo manat. Solum si causae, ad obtinendam dispensationem super rato adductae, sint insufficientes, non tantum ius principale, sed etiam iura subordinata obstant concessioni imploratae gratiae, quoniam ex sese et ex titulo iustitiae exigunt ut vinculum permaneat. Sunt enim vera *iura* matrimonialia, ab Auctore naturae coniugibus data, matrimonio intrinseca, non tantum ab extrinseco ad illud accedentia.

42. *In facto.* – Uterque coniux in iudicio declaravit matrimonium nunquam consummatum fuisse. Vir ad rem haec exposuit: « Il domicilio coniugale non fu mai instaurato. Andai una volta in casa sua per il battesimo del bambino e un'altra volta, quando aveva sei anni, perchè era molto ammalato. Ci siamo veduti diverse altre volte per la strada o al negozio per parlare del bambino e per l'assegno mensile che io le passo. Le ho anche curato i denti (scl. in cubiculo sui heri, apud quem Titus laborat uti artifex technicus). Ma i rapporti di marito e moglie non vi sono mai stati e il matrimonio non è stato consumato ». Et mulier ait: « Egli (die scl. nuptiarum) mi riaccompagnò a casa, ma non volle salire. Non ci vedemmo più fino alla nascita del bambino, e comunicammo soltanto per telefono. Egli prese parte al battesimo del bambino e alla piccola festicciola di famiglia, insieme ai suoi parenti. Sia in questa circostanza che in molte altre i miei e suoi parenti insistettero perchè si instaurasse la convivenza, ma egli non ne volle sapere ... Solo un'altra volta egli venne in casa mia per una malattia del bambino. Noi c'incontriamo rare volte e sempre in strada per trattare di cose riguardanti il bambino ». Equidem mulier oblita est commemorare se etiam in cubiculo (vulgo: gabinetto) medici dentium, apud quem Titus occupatus est uti « odontotecnico », vidisse suum maritum et cum eo locutam esse, sed per se patet hisce occasionibus matrimonium non potuisse consummari.

43. – Iuratae depositiones coniugum confirmantur a testibus, primum *indirecte,* inquantum testantur de religiositate et veracitate coniugum, licet vir quoad mores reprehendendus sit; deinde *directe,* nam omnes fere testes credibilitatis sunt etiam testes de scientia, inquantum tempore non suspecto a coniugibus de inconsummatione matrimonii audiverunt, prout sequitur ex testimoniis quae sequuntur. « Qualche volta intesi occasionalmente da Tito che il matrimonio non era stato consumato, perchè il giovane aveva paura del contagio » (Rev. P. Narcissus). « Sono convinto, per le continue confidenze ricevute da Tito, che il matrimonio non sia stato consumato ... Non vi è stata mai convivenza. I due coniugi si vedono qualche volta per parlare del loro bambino » (dñus Silvius). « Per quel che ho sempre sentito in casa del Tito, i due sposi ... non hanno più avuto rapporti di marito e moglie. Ritengo perciò che il matrimonio non sia stato consumato » (dña A. B.). « Anche in seguito potei constatare che egli non conviveva con la moglie, ed egli ebbe occasione di dirmi di non avere mai avuto con lei rapporti di marito e moglie dopo il matrimonio » (dñus A. F.). « Il Tito mi ha sempre detto di non aver mai usato dei diritti maritali perchè sempre vivamente preoccupato di contrarre la malattia della sposa. Perciò son persuasa che il matrimonio non sia stato consumato » (dña Silvia). At non solum vir, sed mulier quoque semper declaravit matrimonium suum mansisse inconsummatum. « I due sposi si vedono qualche volta; ma so, per confidenze continue ricevute dalla mia sorella, che non hanno consumato il matrimonio » (Luciae soror Aemilia). « I due sposi hanno continuato a vedersi per trattare delle loro cose e s'incontrano specialmente al gabinetto dentistico del dott. Silvio ove mio figlio è impiegato. Ma rapporti intimi non sono più avvenuti, come mi consta per confidenze dell'uno e dell'altro » (oratoris mater). « Mi consta per averlo continuamente appreso da Tito che i due sposi non hanno mai convissuto e non hanno mai consumato il matrimonio. Un giorno trovai Lucia presso la madre di Tito, ed anche lei, in conversazione, ammise di non aver più avuto rapporti col marito dopo la celebrazione di quel matrimonio. Tutto quello che io ho detto è *di pubblico dominio tra i parenti e i conoscenti delle due parti* » (dominus I. C.).

44. – Quamvis argumentum physicum in causa praesenti desit, tamen *argumentum morale* ex expositis apparet tam firmum esse, ut moraliter certum sit coniuges matrimonium suum nunquam consumavisse. Constat autem etiam de *causa inconsummationis* matrimonii. Idem nempe motivum, quod virum per plures menses deterruit a nuptiis ineundis, scl. timor infectionis, eum detinuit etiam a matrimonio consummando. Con-

stat denique de *iustis causis dispensandi*. Nam dissociatio animorum coniugum hodie tanta est, ut uterque coniux reconciliationem reiiciat; instauratio vitae coniugalis iam sperari nequit; vir denique est in proximo periculo incontinentiae, et mulier liberari vult a viro, dicens se nuptam esse et maritum habere videri, at de facto non habere. Ideo Patres de turno declaraverunt consulendum esse Sanctissimo ut imploratam dispensationem concedere dignetur. Vir vero ab Ordinario monendus est, ne censeat se dissolutione sui matrimonii liberatum esse eo ipso etiam ab obligatione providendi sustentationi et educationi filii ante nuptias concepti et post nuptias nati; agitur nempe de obligatione quae independenter a matrimonio exsistit atque perdurat.

45. - Quibus omnibus in iure et in facto perpensis, Nos infrascripti Auditores de turno, pro tribunali sedentes et solum Deum prae oculis habentes, Christi nomine invocato, decernimus et definitive sententiamus: *Non constare de matrimonii nullitate, at consilium praestandum esse Sanctissimo pro dispensatione super matrimonio rato et non consummato, in casu,* seu ad dubia proposita respondemus: *Negative, ad primum; affirmative, ad alterum, monito viro ut etiam in posterum provideat saluti materiali et spirituali filii ante nuptias geniti.*

Committimus proinde Excmo Nostro Decano, ut Ssmo consilium praestet pro dispensatione super matrimonio rato et non consummato, in casu. Obtentae autem dispensationis rescriptum actis causae inseratur et partibus notificetur.

Romae, in Sede Tribunalis S. R. Rotae, die 22 Ianuarii 1944.

Arcturus Wynen, *Ponens.*
Gulielmus Heard.
Albertus Canestri.

Ex Cancellaria, die 9 Februarii 1944.

L. ✠ S.

Ioannes Pinna, *Notarius.*

Ex Audentia Ssmi diei 11 Februarii 1944, Sanctitas Sua, audita infrascripti relatione, petitam dispensationem super matrimonio rato et non consummato in casu benigne concedere dignata est, ea tamen lege ut vir etiam in posterum provideat saluti tum materiali tum spirituali filii ante nuptias geniti.

Iulius Grazioli, *Decanus.*

Recentissime pubblicazioni:

BIBLIA SACRA

Iuxta latinam vulgatam versionem ad codicum fidem iussu Pii PP. XII, cura et studio Monachorum abbatiae Pont. Sancti Hieronymi in Urbe Ordinis Sancti Benedicti edita.

— LIBER SAMUHELIS ex interpretatione Santi Hieronymi, cum praefatione et variis capitulorum seriebus. **Tomus V.** In-8° gr. . . . . L. 300.

Tomus I – Liber Genesis. . . . . L. 300.
Tomus II – Libri Exodi et Levitici. . . . . L. 300.
Tomus III – Libri Numerorum et Deuteronomii. . . . . L. 300.
Tomus IV – Libri Iosue, Iudicum, Ruth. . . . . L. 300.

CODEX IURIS CANONICI, Pii X Pont. Maximi iussu digestus, **Benedicti Papae XV** auctoritate promulgatus; praefatione, fontium annotatione et indice analytico-alphabetico ab Emo Petro Card. Gasparri auctus. In-12°, 1943, pagg. LII-928. . . L. 60.

— Legato in tela. . . . . L. 85.

GIOVANNI SMIT - **ROMA E L'ORIENTE CRISTIANO.** L'azione dei Papi per l'unità della Chiesa – Edizione limitata di esemplari - Vol. in-8° di pagg. 246 di testo stampate su carta pesante uso mano, con 53 illustrazioni di cui due a colori. L. 210

ANNUARIO PONTIFICIO

PER L'ANNO 1944

Ritratto di S. S. Pio XII e stemma a colori, pp. 1363 - Legatura in tela, titolo in oro.

La serie dei Romani Pontefici - La Gerarchia Cattolica: Pontefice regnante - Collegio dei Cardinali - Patriarcati - Arcivescovati e Vescovati residenziali - Arcivescovati e Vescovati titolari - Abbazie e Prelature Nullius - *Amministrazioni Apostoliche* ad nutum Sanctae Sedis - *Prelati di rito orientale con giurisdizione ordinaria - Vicariati Apostolici - Prefetture Apostoliche - Missioni e Distretti* sui iuris - *Custodia di Terra Santa - Religiosi - La Curia Romana - Sacre Congregazioni - Tribunali - Uffici - Rappresentanze della Santa Sede - Corpo diplomatico presso la Santa Sede - Commissioni permanenti - La Cappella Pontificia - La Famiglia Pontificia - Elemosineria Apostolica - Uffici e amministrazioni Palatine - Ordini equestri - Stato della Città del Vaticano.*

Appendice: *Vicariato di Roma - Vicariato della Città del Vaticano - Istituti di studi superiori - Accademie Pontificie - Istituti Ecclesiastici di educazione e di istruzione - Seminari - Collegi ecclesiastici - Collegi di religiosi - Ospizi - Istituto per le Opere di Religione - Elenchi alfabetici degli appartenenti alla Cappella e alla Famiglia Pontificia - Elenco alfabetico degli Ordini, Congreg. e Istituti Religiosi Femminili di Diritto Pontificio - Dati statistici - Distribuzione geografica delle Sedi residenziali, Vicariati e Prefetture apostoliche, ecc. - Riti - Elenco alfabetico dei nomi* de Curia - *Elenco alfabetico dei nomi latini degli Ordini, Congr. ed Istituti Religiosi - Sigle dei Religiosi - Dignitari defunti - Indice alfabetico dei nomi delle persone - Indice delle materie - Indice schematico del volume.*

In Italia L. 100 Estero L. 106 franco di porto

	Roma L.	Italia L.	Estero L.
MISSAE DEFUNCTORUM EX MISSALI ROMANO DESUMPTAE. ACCEDIT RITUS ABSOLUTIONIS PRO DEFUNCTIS EX RITUALI ROMANO. Editio quinta iuxta typicam. Typis Polyglottis Vaticanis MCMXLIII. In-4°. In fogli piegati e fasciati	30 —	30 —	35 —
— Legato in tela, con croci in oro sui piani, segnacoli, ecc.	60 —	60 —	68 —
L'ATTIVITÀ DELLA SANTA SEDE dal 15 dicembre 1940 al 15 dicembre 1941 (Non ufficiale). Tip. Poliglotta Vaticana, 1942. In-12°, pag. 93	5 —	5,50	6,25
— Dal 15 dic. 1941 al 15 dic. 1942 (Non ufficiale). In-8°, pag. 156 . . .	12 —	13 —	14 —
— Dal 15 dic. 1942 al 15 dic. 1943 (Non ufficiale). In-8°, pag. 196 . . .	25 —	28 —	30 —

Veneunt Romae apud Admin. Commentarii Officialis **"Acta Apostolicae Sedis"**
(Libreria Vaticana - Città del Vaticano — °/₀ postale N. 1-16722)

DISCORSI E RADIOMESSAGGI DI SUA SANTITÀ PIO XII

VOLUME V — QUINTO ANNO DI PONTIFICATO

2 MARZO 1943 - 1 MARZO 1944

Edizione: Soc. Ed. « Vita e Pensiero ». Tipografia Poliglotta Vaticana, 1944 . . . L. 80 —

IL SANTO VANGELO DI N. S. GESÙ CRISTO e gli Atti degli Apostoli. Traduzione italiana con note. 516ª ristampa con l'aggiunta di un Manuale di Preghiere. Pagg. xx-460-80* . . . . . L. 8 —
— Franco di porto in Italia . . . . . L. 8,50

PICCOLO MANUALE DI PREGHIERE. Città del Vaticano; Pia Società di S. Girolamo per la diffusione dei Santi Vangeli, Editrice. Pag. 80 e copertina.
Presso la Sede della Società (Libreria Vaticana) L. 0,90
In Roma ed in Italia L. 1 —

	Roma L.	Italia L.	Estero L.
F. HANNIBAL FERRETTI, Prot. Ap. S. R. C. **DE SACRIS SANCTORUM RELIQUIIS** cum peculiari respectu ad lipsanothecas Episcopales et maiorum Ecclesiarum, cum appendice Documentorum. In-8° gr. pp. 30	8 —	8,50	8,75
VALÉRIEN MEYSZTOWICZ. **LA RELIGION DANS LES CONSTITUTIONS DES ÉTATS MODERNES** (Recueil de textes, analyse, essai de synthèse). In-8°, pag. xxiv-485	60 —	65 —	70 —
VALERIANUS MEYSZTOWICZ. **REPERTORIUM BIBLIOGRAPHICUM PRO REBUS POLONICIS ARCHIVI SECRETI VATICANI.** In-8°. pag. 28	10 —	10 —	12 —
BEATUS INNOCENTIUS PP. V. PETRUS DE TARANTASIA O. P. **Studia et documenta.** Prefazione di Fr. M. S. Gillet, O. P. Mag. Gen. 1943. In-8°, pag. viii-498 con 8 tavole	100 —	103 —	108 —
GONELLA GUIDO. **PRESUPPOSTI DI UN ORDINE INTERNAZIONALE.** Note ai Messaggi di S. S. Pio XII (Seconda edizione). In-8°, pag. 334	40 —	40 —	45 —
OTTAVIANI Mons. ALFREDO **LUCE DI ROMA CRISTIANA NEL DIRITTO** In-12°, pag. 65	10 —	11 —	12 —
Sanctissimi Domini Nostri PII Divina Providentia Papae XII LITTERAE ENCYCLICAE ad Venerabiles Fratres, Patriarchas, Primates, Archiepiscopos, Episcopos aliosque locorum Ordinarios pacem et communionem cum Apostolica Sede habentes itemque ad universum clerum et Christifideles catholici orbis DE SACRORUM BIBLIORUM STUDIIS OPPORTUNE PROVEHENDIS.	3 —	3,50	4 —
— Le versioni: italiana, francese, tedesca, inglese e spagnola. Caduna	3 —	3,50	4 —
REGULAE SERVANDAE in iudiciis apud Supremum Signaturae Apostolicae Tribunal, promulgatae die VI mensis Martii MCMXII (Nova impressio)	10 —	10 —	11 —

Veneunt Romae apud Admin. Commentarii Officialis "Acta Apostolicae Sedis"
(Libreria Vaticana - Città del Vaticano — °/₀ postale N. 1-16722)